

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA VEŘEJNÉ EKONOMIKY

Financování investičních projektů obce
Financing of Investment Projects of the Municipality

Student: Pavlína Čápková
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Eva Marečková

Ostrava 2010

VŠB - Technická univerzita Ostrava
Ekonomická fakulta
Katedra veřejné ekonomiky

Zadání bakalářské práce

Student:

Pavlina Čápková

Studijní program:

B6202 Hospodářská politika a správa

Studijní obor:

6202R055 Veřejná ekonomika a správa

Specializace:

00 Veřejná ekonomika a správa

Téma:

Financování investičních projektů obce
Financing of Investment Projects of the Municipality

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
 2. Hospodaření územních samosprávných celků a zdroje financování investičních projektů
 3. Analýza hospodaření obce a plánované investiční projekty
 4. Financování vybraných investičních projektů a jejich vliv na rozpočet obce
 5. Závěr
- Seznam použité literatury
Seznam zkratk
Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

KOUDELKA, Z. *Samospráva*. Praha: Linde, 2007. 399 s. ISBN 978-80-7201-665-5.
PEKOVÁ, J. *Veřejné finance: úvod do problematiky*. 4. vyd. Praha: ASPI Publishing, 2008. 579 s. ISBN 978-80-7357-358-4.
PEKOVÁ, J.; PILNÝ, J.; JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. vyd. Praha: ASPI Publishing, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.

Formální náležitosti a rozsah bakalářské práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Eva Marečková**

Datum zadání: 20.11.2009

Datum odevzdání: 07.05.2010



doc. Ing. Petr Tománek, CSc.
vedoucí katedry

prof. Dr. Ing. Dana Dluhošová
děkanka fakulty

Místopřísežně prohlašuji, že jsem celou bakalářskou práci, včetně příloh vypracovala samostatně a že jsem veškeré použité informační zdroje uvedla v seznamu použité literatury.

V Grygově dne 30. dubna 2010

.....
Pavλίna Čápková

OBSAH

1	ÚVOD	1
2	HOSPODAŘENÍ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A ZDROJE FINANCOVÁNÍ INVESTIČNÍCH PROJEKTŮ	3
2.1	Charakteristika územně samosprávných celků	3
2.2	Rozpočet územně samosprávných celků	7
2.3	Příjmy rozpočtu	12
2.4	Výdaje rozpočtu	15
2.5	Zdroje financování investičních projektů	16
3	ANALÝZA HOSPODAŘENÍ OBCE A PLÁNOVANÉ INVESTIČNÍ PROJEKTY	19
3.1	Základní informace o obci Grygov	19
3.2	Analýza hospodaření obce Grygov	22
3.3	Investiční projekty	29
4	FINANCOVÁNÍ VYBRANÝCH INVESTIČNÍCH PROJEKTŮ A JEJICH VLIV NA ROZPOČET OBCE	35
4.1	Rozpočet obce pro rok 2010	35
4.2	Financování vybraných investičních projektů realizovaných v obci	39
4.3	Financování pomocí vlastních zdrojů	40
4.4	Financování pomoci dotace v kombinaci dalších cizích zdrojů	41
4.4.1	Dotace	41
4.4.2	Půjčky, cizí zdroje	43
4.5	Financování pomocí cizích zdrojů	45
5	ZÁVĚR	48

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

SEZNAM ZKRATEK

PROHLÁŠENÍ O VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

SEZNAM PŘÍLOH

1 ÚVOD

Na základě Ústavy České republiky se územní samospráva v ČR dělí na základní územně samosprávné celky (obce) a vyšší územně samosprávné celky (kraje), kdy působnost obcí vymezuje zákon č. 128/2000 Sb.

Obec se při plánování a realizaci svých investičních projektů setkává s obdobnými problémy jako každý jiný ekonomický subjekt. Musí si stanovit, jaké projekty je nejvhodnější realizovat pro potřeby obyvatel a pro celkový rozvoj obce, jak velký užitek jí z této realizace poplyne, co je potřeba pořídit dříve a s čím lze ještě počkat a kam umístit případné volné finanční prostředky. Rozhodnutí zda, realizovat investiční projekt či ne, je velice důležitá záležitost, protože případné nesprávné rozhodnutí může mít vážné důsledky v podobě finanční nestability obce.

Tato bakalářská práce se bude zabývat problematikou realizace investičních projektů v obci Grygov.

Práce bude rozdělena do tří tematických celků, které jsou potřebné k ucelenému pohledu na hospodaření obce Grygov a realizované investiční projekty v této obci. Budou stanoveny dvě hypotézy a dva cíle.

První část této práce bude věnována obecné charakteristice základního územně samosprávného celku, jeho organizační struktuře, rozpočtu obce, včetně příjmů a výdajů a nastínění zdrojů financování investičních projektů.

Druhá část této práce představí obec Grygov, analyzuje její hospodaření v letech 2004 – 2009 a představí investiční projekty Sportovně rekreační areál Grygov a Obnova a modernizace místních a účelových komunikací v obci Grygov.

V třetí části této práce bude popis rozpočtu obce za rok 2010 spolu s analýzou průběhu realizovaných výdajů na výše uvedené projekty. Dále zde budou navrženy způsoby financování zmiňovaných investičních akcí spolu s jejich dopadem na rozpočet obce.

Cílem č. 1 této práce bude zhodnocení hospodaření vybrané obce Grygov.

Cílem č. 2 této práce bude zjistit, za jakých podmínek je obec Grygov schopna realizovat investiční projekty a jejich dopad na rozpočet.

Hypotézou č. 1 této práce bude zjistit, zda je pro obec výhodnější při použití úvěrového financování fixní či plovoucí úroková sazba.

Hypotézou č. 2 této práce bude zjistit, zda by obec mohla realizovat projekty Sportovně rekreační areál Grygov spolu s projektem Obnova a modernizace místních a účelových komunikací obce Grygov bez přijetí dotace z fondů EU.

V práci budou použity **metody** deskripce a analýzy.

V závěru budou shrnuty veškeré poznatky zjištěné při zpracování této bakalářské práce, na základě odborných publikací, elektronických zdrojů a interních dokumentací. Dále zde budou uvedeny informace zjištěné na základě konzultací se starostou a místostarosty obce Grygov.

2 HOSPODAŘENÍ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A ZDROJE FINANCOVÁNÍ INVESTIČNÍCH PROJEKTŮ

Základním územně samosprávným celkem je obec. Její postavení ve veřejné správě je díky dlouhodobé decentralizaci veřejné správy stále významnější. Tím se rozumí převedení některých kompetencí a odpovědností za zabezpečování stále více druhů veřejných statků pro obyvatele ze státu na územní samosprávu. Právo na místní samosprávu obcí je zakotveno jak v Ústavě ČR, tak i v Evropské chartě místní samosprávy, kterou přijala Česká republika v roce 1998. Obec je podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích vymezena jako základní územně samosprávné společenství občanů a tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Dále je také veřejnoprávní korporací hospodařící s vlastním majetkem. V právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Obec také pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Při plnění svých úkolů musí také chránit veřejný zájem.¹

2.1 Charakteristika územně samosprávných celků

Tak jako základním územně samosprávným celkem je obec, tak je kraj vyšším samosprávným celkem. V této kapitole bude popsána obecná charakteristika obce.

V České republice rozlišujeme tyto základní druhy obcí:

- obce, které nejsou městy,
- města, která získala statut města před rokem 1954 nebo obce s počtem obyvatel nad 3 000, jestliže o to požádají předsedu Poslanecké sněmovny ČR,
- městys, tzn. obce, které mohly toto oprávnění používat před rokem 1954, pokud o to požádají předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,
- statutární města, která se mohou členit na městské obvody nebo městské části s vlastními samosprávnými orgány,
- hlavní město Praha členěné na městské části.

Obce vykonávají samostatnou působnost, kdy spravují své záležitosti samostatně. Dále také mohou vykonávat přenesenou působnost v případě, že ji na ni přenesl stát. Zatímco samosprávná působnost je ve všech obcích stejná, přenesená se mezi jednotlivými obcemi může lišit.

¹ Zákon. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zřízeních), ve znění pozdějších předpisů.

Rozeznáváme tyto typy přenesených působností:

- přenesená působnost vykonávaná všemi obcemi,
- obce s matričním úřadem,
- obce se stavebním úřadem,
- obce s pověřeným obecním úřadem,
- obce s rozšířenou působností, které podle zákona zabezpečují výkon státní správy ve svém správním obvodu nad rámec přenesené působnosti náležící ostatním obcím.²

Občané se podílejí na řízení obce přímo i nepřímo. Přímo znamená dobrovolnou práci v komisích obecního úřadu, účastí v místním referendu či účastí na veřejných schůzích zastupitelstva obce. Nepřímo prostřednictvím volených zástupců zastupitelstva ve veřejných komunálních volbách.³

Orgány obce

V ČR jsou orgány obce vymezeny v zákoně o obcích. Jsou to zastupitelstvo obce, rada obce, starosta a jeho zástupci, obecní úřad, komise a výbory.

Zastupitelstvo obce

Zastupitelstvo obce je základním orgánem obce, který má hlavní rozhodovací pravomoci v samostatné působnosti. Rozhoduje o všech samosprávných záležitostech obce mimo ty, o kterých rozhoduje zastupitelstvo kraje, a to z titulu vyššího územně samosprávného celku.⁴ Členy zastupitelstva volí občané v přímých komunálních volbách na čtyřleté volební období. Počet členů zastupitelstva obce je stanoven zákonem o obcích a závisí na počtu obyvatel a velikosti územního obvodu obce. Jejich počet je v rozmezí 5 – 55 členů. Přesný počet musí být stanoven předchozím zastupitelstvem nejpozději 85 dnů před komunálními volbami. Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na obecní desce nejpozději dva dny před volbami do zastupitelstva. Práva a povinnosti členů zastupitelstva obce upravuje podrobně zákon o obcích. Zastupitelstvo obce se schází dle potřeby, avšak nejméně jednou za tři měsíce. O průběhu zasedání se provádí zápis, řídí jej starosta a probíhá podle schváleného jednacího řádu.

² Peková, J.; Pilný, J.; Jetmar, M., 2008, str. 120 – 121.

³ Káňa, P., 2007, str. 50.

⁴ Zákon. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zřízeních), ve znění pozdějších předpisů.

Při svém rozhodování musí zastupitelstvo respektovat zejména zákon o obcích a zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Zastupitelstvo obce v rámci samostatné působnosti rozhoduje a schvaluje:

- program rozvoje územního obvodu obce, rozpočet obce a závěrečný účet obce za uplynulé rozpočtové období, schvaluje rozpočtový výhled a rozpočtová opatření,
- výši osobních a věcných nákladů obecního úřadu, avšak musí přitom respektovat příslušné právní předpisy,
- výši odměn starosty a členů zastupitelstva podle příslušných právních předpisů,
- přijetí nebo převzetí úvěru, půjčky, převzetí nebo přistoupení k dluhu, převzetí záruky v případech vymezených zákonem o rozpočtových pravidlech, poskytnutí půjčky,
- smlouvy o poskytnutí dotace a emisi komunálních obligací.

V pravomoci zastupitelstva obce je rozhodovat i o majetkových záležitostech jako např. o převodu bytů a nebytových prostor v majetku obce, o peněžitých i nepeněžitých vkladech do obchodních společností, do společností s ručením omezeným či svazku obcí. Vydává obecně závazné vyhlášky v rámci samostatné působnosti.

Rada obce

Výkonným orgánem v oblasti samostatné působnosti je rada obce,⁵ v jejímž čele je starosta. Je volena z řad zastupitelů a skládá se ze starosty, místostarosty a jiných členů. Počet členů rady je vždy lichý, a to v rozmezí 5 – 11 členů. V současné době (2009) nesmí přesahovat jednu třetinu počtu zastupitelů. V případě, že zastupitelstvo obce má méně než 15 členů, se rada obce nevolí. V případě její neexistence plní funkci rady starosta s výjimkami, které jsou vyhrazeny zastupitelstvu. Mezi tyto výjimky patří např. rozhodování ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti nebo zřizování a zrušování odborů a oddělení obecního úřadu. Jednání rady je neveřejné. Rada obce může vydávat nařízení obce ve věcech přenesené působnosti, a to na základě zákonného zmocnění. Za svůj výkon je odpovědná zastupitelstvu a rozhoduje nadpoloviční většinou všech svých členů.

⁵ Zákon. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zřízeních), ve znění pozdějších předpisů.

Starosta obce

Představitelem obce je starosta, který zastupuje obec navenek. Za svou činnost je odpovědný zastupitelstvu obce. Starosta řídí a kontroluje všechny pracovníky obecního úřadu. Přípravuje, svolává a řídí schůze zastupitelstva a rady obce. Jejich usnesení podepisuje společně s dalším pověřeným členem rady. Odpovídá za včasné objednání přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok. Starosta rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti obce svěřených mu radou obce. V případě, že je zřízena funkce tajemníka obecního úřadu, jmenuje jej i odvolává. Během jeho nepřítomnosti jej zastupuje místostarosta.

Místostarosta

Během starostovy nepřítomnosti jej zastupuje místostarosta, který je volen z řad zastupitelů. Zastupitelstvo může zvolit více místostarostů a svěřit jim zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti. Místostarosta není odpovědný starostovi, ale zastupitelstvu obce.

Výbory

Zastupitelstvo zřizuje jako své iniciativní a kontrolní orgány výbory. Ty mu předkládají svá stanoviska, návrhy a jsou mu odpovědny. Obec musí ze zákona vždy zřídit finanční a kontrolní výbor. Finanční výbor kontroluje hospodaření s majetkem obce včetně finančních prostředků v rámci hospodaření obce a plní další úkoly, kterými jej pověřilo zastupitelstvo. Kontrolní výbor zajišťuje dohled nad plněním usnesení zastupitelstva a rady obce. Dále také kontroluje dodržování právních předpisů. Tyto výbory musí být nejméně tříčlenné a jejich členy nesmějí být starosta, místostarosta, tajemník ani zaměstnanci obecního úřadu, kteří zabezpečují rozpočtové a účetní práce.⁶ Pokud je v územním obvodu obce alespoň 10 procent občanů hlásících se k jiné než české národnosti, musí zde být i výbor pro národnostní menšiny. Výbory se usnášejí pravidlem většiny.

Komise

Rada zřizuje jako své poradní a iniciativní orgány komise. Ty jí předkládají svá stanoviska a náměty. Starosta jim může svěřit výkon určité části přenesené působnosti; ovšem za podmínky, že to projednal s ředitelem krajského úřadu. Tím se stane výkonným

⁶ Zákon. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zřízeních), ve znění pozdějších předpisů.

orgánem obce. Je odpovědná radě obce, ve věcech svěřeného úseku přenesené působnosti se zodpovídá starostovi. Komise se usnáší většinou hlasů všech svých členů, jejich počet stanoví rada.

Tajemník

Tajemník je za svou činnost odpovědný starostovi. Je jím jmenován a odvoláván. Zvoleného tajemníka musí starostovi schválit ředitel krajského úřadu. Funkce tajemníka je povinně zřizována u obcí, které vykonávají rozšířenou působnost, dále také v obcích majících status pověřeného obecního úřadu, v ostatních případech je zřízení této funkce dobrovolné. Tajemník obecního úřadu zajišťuje úkoly v přenesené působnosti kromě záležitostí svěřených radě nebo zvláštnímu orgánu obce. Plní úkoly uložené zastupitelstvem, radou či starostou. Je statutárním zaměstnavatelem zaměstnanců obecního úřadu. Vede a kontroluje organizační složky obce, pokud zastupitelstvo nestanovilo jinak. Vydává spisový řád, skartační plán a pracovní řád obecního úřadu. Má poradní hlas na zasedání zastupitelstva a rady obce.⁷ V obcích, kde tajemník není, plní jeho úkoly starosta.

Obecní úřad

Obecní úřad tvoří starosta, místostarostové a zaměstnanci obecního úřadu. V případě zřízení funkce tajemníka je také součástí obecního úřadu a řídí jej. Obecní úřad se může na základě rozhodnutí rady obce dělit na odbory a oddělení. V obcích kde rada není, přechází toto právo na zastupitelstvo. Obecní úřad v samostatné působnosti plní úkoly, které mu uložilo zastupitelstvo nebo rada obce. Pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. Při výkonu přenesené působnosti vykonává státní správu s výjimkou věcí patřících do kompetencí jiného orgánu obce.

2. 2 Rozpočet územně samosprávných celků

Každá obec musí každoročně sestavovat svůj rozpočet, podle kterého hospodáří. Rozpočet představuje bilanci příjmů a výdajů obce v daném roce. Rozpočtový rok představuje rok kalendářní. Při sestavování rozpočtu nesmí opomenout rozpočtový výhled.

Rozpočtový výhled obsahuje předpokládané příjmy a výdaje obce. Zákon nestanovuje jeho povinné náležitosti. Minimálním obsahem je stanovení výše předpokládaných příjmů,

⁷ Koudelka, Z., 2007, str. 164 - 214.

výdajů, pohledávek a závazků. Tyto položky jsou zejména dlouhodobé, a to pro období, pro které je výhled sestaven. Sestavování rozpočtového výhledu je povinné, nejčastěji na 2 - 5 let.

Rozpočet se sestavuje zpravidla jako vyrovnaný, reálný a úplný. Může být schválen jako přebytkový, jestliže některé příjmy daného roku jsou určeny k využití v následujících letech. Tyto přebytky mohou být využity ke splácení úvěru z předchozích let. Rozpočet může být schodkový jen v případě, že schodek je možné uhradit buďto finančními prostředky z minulých let, smluvně zapůjčenou půjčkou či úvěrem. Dále také návratnou finanční výpomocí nebo výnosem z prodeje vlastních dluhopisů.

Kromě rozpočtu mohou obce zřizovat ještě další finanční fondy a to účelové či neúčelové. Zdrojem těchto fondů mohou být přebytky z uplynulých let. Dále také převody finančních prostředků z rozpočtu během roku. Kromě rezervního a rozvojového fondu je jejich tvorba dobrovolná.

Po skončení kalendářního roku se údaje o ročním hospodaření obce souhrnně zpracovávají do závěrečného účtu.

Příjmy a výdaje obce se řídí rozpočtovou skladbou, respektive rozpočtovou klasifikací. Tato skladba vyjadřuje systematické, přehledné a jednotně tříděné třídění. Díky ní můžeme zabezpečit jednotnost a přehlednost rozpočtu a jeho mimorozpočtových fondů, zjistit podrobnější informace o vývoji příjmů a výdajů či analyzovat hospodaření v obci a navrhnout krytí případného schodku.

Rozpočtová skladba v ČR používá třídění odpovědnostní, druhové, odvětvové a konsolidační. V této práci je podrobněji rozepsáno druhové třídění.

Samotný rozpočet obce tvoří sumarizaci dvou dílčích rozpočtů. Těmito rozpočty jsou běžný a kapitálový rozpočet.

Běžný rozpočet je bilancí běžných příjmů a výdajů. Běžnými příjmy v tomto případě jsou myšleny ty příjmy, které se každoročně opakují. Jejich celková velikost se mezi jednotlivými lety příliš nemění a slouží k běžné spotřebě tvořené v daném roce. Výsledná bilance běžného rozpočtu je saldo mezi příjmy a výdaji běžného roku. Výsledek může být nulový, kladný či záporný. Záporný výsledek není v dlouhodobém období přípustný. To by znamenalo, že spotřeba byla větší než zdroje krytí. Tento schodek by musel být vyrovnán

na úkor zadlužování obce či prodeje majetku. Důležitým požadavkem na běžný rozpočet z dlouhodobého hlediska je tedy jeho přebytkovost. Je to nezbytná podmínka, jelikož se do výdajů nemohou zahrnout odpisy. Deficit nám naznačí, že hospodaření územního celku není v pořádku. Obec nemá vytvořeny zdroje na hrazení opotřebení majetku.⁸

Příjmy běžného rozpočtu se skládají z daňových příjmů (daně a poplatky), nedaňových příjmů (příjmy z nájemného), běžné dotace (každoročně se opakující nárokové neinvestiční dotace). Výdaji tohoto rozpočtu jsou již zmiňované běžné výdaje a běžné dotace. Přebytek této bilance, pak může být převeden do kapitálového rozpočtu. Ke schodku běžného rozpočtu by nemělo dojít, avšak může nastat, což je situace, kdy obec své běžné výdaje hradí z investičních peněžních prostředků (např. prodejem majetku). Z dlouhodobého hlediska je tato situace pro obec velmi nepříznivá.

Příjmy kapitálového rozpočtu jsou příjmy z kapitálových dotací, z přebytku běžného rozpočtu a z prodeje dlouhodobého majetku. Tyto příjmy nejsou běžně opakovatelné. Bohužel pro obec, kapitálové dotace nejsou nárokové, tudíž na ně nedosáhne každá obec. Získání těchto dotací má své podmínky, ty však spousta malých obcí nesplňuje. Jelikož je rozsah majetku obce omezený, zdroje z jeho prodeje nejsou nijak vysoké. Proto relativně stabilním zdrojem kapitálového rozpočtu by měl být přebytek běžného rozpočtu. Saldo této bilance může být opět záporné, nulové či kladné. Kapitálovým výdajem jsou investice realizované obcí a investiční dotace.

Dojde-li k zápornému výsledku salda příjmů a výdajů kapitálového rozpočtu, musí být rozpočet opět vyrovnán. K tomu obec použije buďto vlastní prostředky z předchozího období anebo návratnou výpůjčku prostředků. Použití návratné výpůjčky může obec velice zadlužit.

Návrh rozpočtu

Při sestavování rozpočtu můžeme použít řadu metod. Do výčtu metod patří např. od nulové základny, přírůstková, výkonová, programovací přístup apod.

Např. základem přírůstkové metody je rozpočet z předchozího roku. Ten je upraven o předpokládané změny, jenž mají v následujícím roce nastat. Může se jednat o inflaci, změnu vývoje daní, počtu obyvatel, zavedení nových právních norem apod. Tyto změny se uskutečňují podle expertního odhadu, který se opírá o skutečné čerpání rozpočtu

⁸ Peková, J., 2008, str. 102 - 103.

v předchozím roce a skutečný objem rozpočtových prostředků. Metoda je oblíbená pro svoji jednoduchost zpracování, avšak projevuje se zde určitá setrvačnost rozpočtu i malá ochota ke změnám.

Metody při sestavování rozpočtu se liší, a to podle toho, o jakou část se jedná, zda o běžný či kapitálový rozpočet. O celou přípravu rozpočtu obce se většinou stará finanční odbor. Při sestavování rozpočtu nesmí obec opomenout organizace napojené na její rozpočet, očekávané jednorázové příjmy, záměry prodeje majetku, nárokové dotace, odhad vývoje místní ekonomiky, rozpočtový výhled apod. Rozpočtový výhled se musí každý rok aktualizovat.

Návrh rozpočtu je zprvu projednáván v obecních orgánech, tzn. v radě obce, ve výborech, komisích atd. Projednávání se může mnohokrát opakovat, a to z důvodu možných připomínek vznesených orgány, které se na rozpočtu podílejí. Rozpočet může být sestaven v různých variantách, avšak zastupitelstvo schválí pouze jednu variantu. Ta musí být na minimálně 15 dnů vyvěšena na úřední desce či jinak místně obvyklým způsobem tak, aby se k němu mohli vyjádřit občané. Jejich připomínky mohou vyjádřit buďto písemnou formou před jednáním zastupitelstva anebo přímo na jednání zastupitelstva.

Schválení rozpočtu

Návrh rozpočtu musí být předložen ke schválení zastupitelstvu obce. Ke schválení návrhu rozpočtu je potřebná nadpoloviční většina všech zastupitelů obce. Tento rozpočet se stává tzv. zákonem obce, podle něhož v daném roce obec hospodaří. Nedojde-li ovšem ke schválení rozpočtu před zahájením rozpočtového roku, musí obec hospodařit podle rozpočtového provizoria. Rozpočtovým provizoriem obvykle bývá rozpočet z předchozího roku. Obec od prvního dne daného rozpočtového roku musí mít schválen buďto rozpočet anebo rozpočtové provizorium. V opačném případě jí hrozí sankce, a to za porušení rozpočtové kázně. Pokud obec musí hospodařit podle rozpočtového provizoria, smí čerpat jednu dvanáctinu rozpočtu předešlého roku měsíčně, a to po celou dobu platnosti provizoria. Rozpočtové provizorium bývá obcemi využíváno velice často. Důvodem je, že obec nezná velikost dotací ze státního rozpočtu na příslušný rok ani výsledek hospodaření za předcházející rok. Po schválení rozpočtu je proveden tzv. rozpis rozpočtu. Rozpis je rozepsán podrobně podle rozpočtové skladby.

Plnění rozpočtu

Během rozpočtového roku obec hospodaří podle schváleného rozpočtu. Její povinností je i kontrola jeho plnění. Povinností obce je v pravidelných měsíčních intervalech předkládat Ministerstvu financí zprávu o svém hospodaření. K tomuto účelu slouží výkaz Fin 2 -12M. Celým názvem tzv. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, regionálních rad a dobrovolných svazků obcí. Slouží i pro vlastní kontrolu hospodaření v obci. Na kontrole rozpočtu se výrazně podílí finanční výbor zřízený zastupitelstvem.

Během roku je nutné provádět změny rozpočtu, a to z různých důvodů, tzv. rozpočtová opatření. Mezi tyto důvody patří např. organizační změny, změny právních předpisů, získání dotací ze státního rozpočtu a jiné. Rozpočtové opatření schvaluje zastupitelstvo obce. Je ho třeba uskutečnit vždy, když se pozmění finanční vztahy k jinému rozpočtu.

Kontrola rozpočtu

Po ukončení kalendářního roku se údaje o ročním hospodaření obce souhrnně zpracují do závěrečného účtu. Tento účet obsahuje údaje o plnění rozpočtových příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby, dále také o dalších finančních operacích zahrnujících i tvorbu a použití fondů. To vše v podrobném členění a obsahu, aby bylo možné zhodnotit finanční hospodaření obce i jí zřízených nebo založených právnických osob spolu s hospodařením s jejich majetkem. Závěrečný účet také obsahuje vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtům obcí, krajů, státním fondům či jiným rozpočtům a k hospodaření dalších osob. Závěrečný účet se skládá také ze zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření.

Obec je povinna si své hospodaření nechat přezkoumat. Po skončení kalendářního roku žádá o přezkoumání hospodaření buďto příslušný krajský úřad, anebo auditora, a to do 30. června téhož roku. Kraj provádí kontrolu hospodaření z titulu přenesené působnosti zdarma. Náklady vzniklé na přezkoumání hospodaření auditorem si musí obec zaplatit ze svých rozpočtových prostředků. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce obsahuje povinně zákonem předepsané náležitosti. Závěr této zprávy musí obsahovat vyjádření a to, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky nebo byly zjištěny chyby a nedostatky spolu s jejich výčtem. Pokud se najdou chyby, povinností obce je tyto nesrovnalosti

co nejdříve odstranit.⁹ Jak má probíhat kontrola hospodaření upravuje zákon č.420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů.

Tak jako návrh rozpočtu, tak i závěrečný účet je třeba zveřejnit nejméně 15 dnů před zasedáním zastupitelstva obce, a to na úřední desce.

Celý rozpočtový proces trvá obvykle 1,5 – 2 roky.

2.3 Příjmy rozpočtu

Příjmy obce tvoří podle zákona č.250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů zejména:

- příjmy z vlastního majetku obce a majetkových práv,
- příjmy z výsledků vlastní hospodářské činnosti vykonávaných obcí,
- příjmy z hospodářské činnosti právnických osob, organizace zřízené nebo založené obcí,
- příjmy z vlastní správní činnosti,
- výnosy z místních poplatků podle zvláštního zákona,
- výnosy svěřených daní a podíly ze sdílených daní podle zvláštního zákona,
- dotace poskytnuté ze státního rozpočtu či ze státních fondů,
- dotace z rozpočtu kraje,
- prostředky získané ze správní činnosti ostatních orgánů státní správy, jestliže jsou podle zvláštních zákonů příjmem obce,
- přijaté peněžní rady a příspěvky,
- jiné příjmy, jenž podle zvláštních zákonů náleží mezi příjmy obce.¹⁰

V této práci je využito druhové členění příjmů. Základem tohoto druhového členění je čtyřmístný číselný kód, kdy první číslo znamená třídu, např. 1 daňové příjmy, dvojčíslí představuje seskupení položek, např. 11 daň z příjmu, zisku a kapitálových výnosů, trojčíslí podseskupení položek, jako 112 daň z příjmu právnických osob, čtyřčíslí je položka, např. 1122 daň z příjmu právnických osob za obce. Příjmy pro obec představují veškeré nenávratně inkasované prostředky, do nichž se nezahrnují ty přijaté prostředky,

⁹ Břeň, J., 2008, str. 35 – 36.

¹⁰ Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, §33.

kteří si vypůjčila ke krytí svých výdajů. Sem patří daňové příjmy, nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté transfery neboli dotace.¹¹

Daňové příjmy obcí tvoří nejvýznamnější podíl na příjmech obce. V ČR dosahoval v roce 2008 průměrně až 57 % z celkových příjmů obce. Samotné daně dělíme na svěřené a sdílené.

Veškerý výnos plynoucí ze svěřených daní náleží obci. Jedná se o daň z nemovitosti a daň z příjmu právnických osob, kdy touto právnickou osobou je obec.

Výnosy ze sdílených daní se přerozdělují podle zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů. Mezi sdílené daně patří daň z příjmu fyzických osob z podnikání, daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti, daň z příjmu fyzických osob vybíraná srážkou, daň z příjmu právnických osob a daň z přidané hodnoty.

Obci náleží 30 % výnosu z daně z příjmu fyzických osob z podnikání vybrané od podnikatelů, kteří mají trvalé bydliště na území obce.

Podle počtu pracovních míst na území obce k celkovému počtu zaměstnaných ve státě se přerozdělí 1,5 % výnosu z daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti.

Na základě skutečného počtu obyvatel a rozlohy území obce se přerozděluje 21,4 % z 60 % celostátního výnosu daně z příjmu fyzických osob z podnikání.

Obce si přerozdělí 21,4 % z celostátních výnosů z daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, daně z příjmu fyzických osob vybírané srážkou, daně z příjmu právnických osob a daně z přidané hodnoty podle skutečného počtu obyvatel a velikosti území obce.¹²

Součástí daňových příjmů jsou i příjmy z poplatků místních, správních a poplatků spojených s životním prostředím.

¹¹ Koudelka, Z., 2007, str. 33.

¹² Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů.

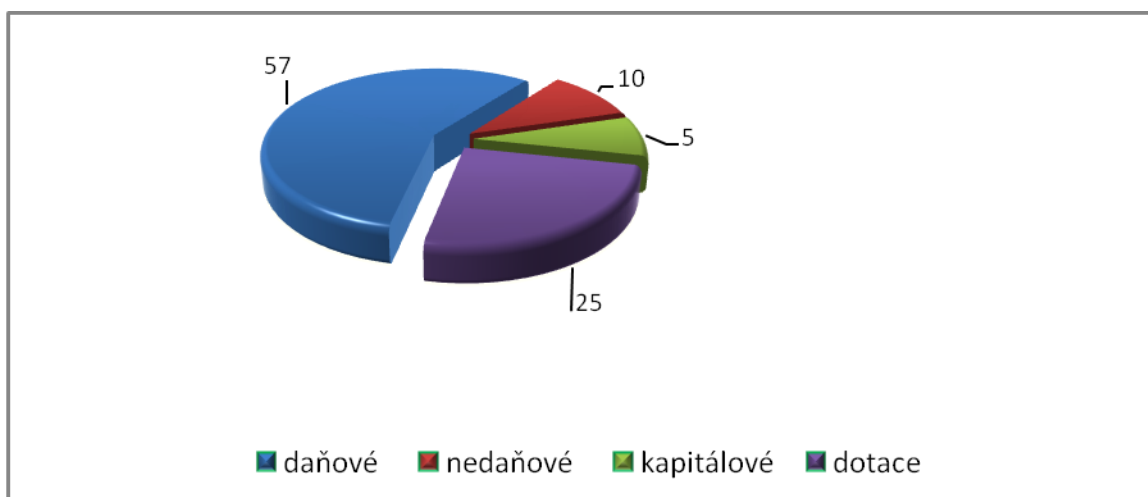
Nedaňové příjmy tvoří příjmy z pronájmu majetku, příjmy od organizací založených nebo zřízených obcí, dary a příspěvky apod. V průměru dosahují 10 % z celkových příjmů obcí.

Kapitálové příjmy obce zahrnují příjmy z prodeje dlouhodobého majetku. Jedná se o jednorázový příjem prostředků. Obec nemůže prodávat svůj majetek donekonečna. Tyto příjmy představují v průměru 5 % z celkových příjmů obcí.

Dotace obcím neboli přijaté transfery se dělí na nárokové a nenárokové. Nárokové dotace obdrží obec automaticky, avšak pro přijetí nenárokových dotací musí splňovat předem stanovené kritéria.

Přijaté transfery obcím jsou poskytovány z jiných veřejných rozpočtů, a to ze státního rozpočtu, ze státních fondů, od krajů, z fondů Evropské unie. Mezi nárokové dotace patří příspěvek na školství, dotace na vybraná zdravotní zařízení, dotace na výkon státní správy, dotace na výkon zřizovatelských funkcí převedených z okresních úřadů na obce. Co se týká nenárokových dotací, jejich výčet je poměrně široký nalezneme zde např. Program obnovy venkova, Program podpory výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury a jiné. Dotace tvoří průměrně až 25 % celkových příjmů. Pro bližší představu jednotlivých druhů příjmů slouží graf č. 2. 1.

Graf č. 2. 1: Podíl jednotlivých tříd příjmů na celkových příjmech obcí v ČR (v %).



Zdroj: vlastní zpracování.

2. 4 Výdaje rozpočtu

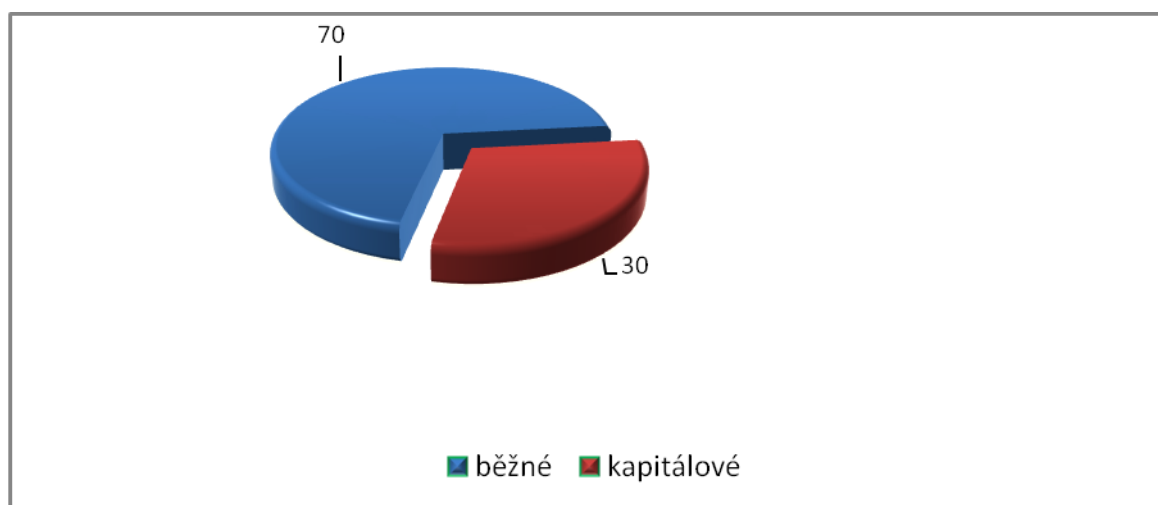
Výdaje, které obec během kalendářního roku vynaloží, jsou různorodé. Opět je dělíme na běžné a kapitálové. Kdy běžné jsou pravidelně se opakující a kapitálové tvoří ojedinělé výdaje vynaložené obcí. Mezi nejdůležitější výdaje rozpočtu obce patří:

- závazky vyplývající pro obec z plnění povinností ukládaných jí zákony,
- výdaje na vlastní činnost obce v její samostatné působnosti, zejména výdaje spojené s péčí o vlastní majetek a jeho rozvoj,
- výdaje spojené s výkonem státní správy, ke které je obec pověřena zákonem,
- závazky vyplývající pro obec z uzavřených smluvních vztahů v jejím hospodaření a ze smluvních vztahů vlastních organizací, jestliže k nim přistoupila,
- závazky přijaté v rámci spolupráce s jinými obcemi nebo s dalšími subjekty, včetně příspěvků na společnou činnost,
- úhrada úroků z přijatých půjček a úvěrů,
- výdaje na emise vlastních dluhopisů a na úhradu výnosů z nich náležících jejich vlastníkům,
- výdaje na podporu subjektů provádějících veřejně prospěšné činnosti a na podporu soukromého podnikání prospěšného pro obec,
- jiné výdaje uskutečněné v rámci působnosti obce, včetně darů a příspěvků na sociální nebo jiné humanitární účely.¹³

Jak již bylo řečeno, obci jsou poskytovány prostředky z jiných veřejných rozpočtů. Pokud obec využije účelové prostředky jinak než-li bylo stanoveno v příslušných smlouvách k těmto prostředkům, dochází k porušení rozpočtové kázně. V tomto případě musí obec vrátit nesprávně vynaložené prostředky a navíc zaplatit penále ve výši jednoho promile z této částky za jeden den. Příjmy i výdaje obce jsou konsolidovány, aby se rozpočet zbytečně nenavýšoval. Jelikož ta samá položka se může v rozpočtu obce objevit vícekrát. Obecně tvoří průměrem 70 % výdajů běžné výdaje a 30 % kapitálové výdaje. Pro bližší představu jednotlivých druhů výdajů slouží graf č. 2. 2.

¹³ Břeň, J., 2008, str. 418 - 420.

Graf č. 2. 2: Podíl jednotlivých tříd výdajů na celkových výdajích obcí v ČR (v %).



Zdroj: Triada, vlastní zpracování.

2. 5 Zdroje financování investičních projektů

Aby se obec mohla dále rozvíjet, je potřeba realizovat spoustu investičních akcí. Ty mohou mít podobu např. výstavby silnic, bytových domů, škol atd. Avšak na tyto záměry musí mít obec dostatečné finanční prostředky. Při realizaci investičních akcí využívá obec buďto vlastní zdroje nebo cizí.

Mezi vlastní zdroje obce je možno zařadit přebytky z hospodaření minulých let, anebo prostředky z účelových fondů, které si pro tyto účely obec zřídila. Zpravidla se jedná o Fond rezerv a rozvoje. Neúčelový fond, na nějž se obvykle ukládají prostředky z přebytku hospodaření běžného roku. Cílem tohoto fondu je shromažďovat zdroje na větší investice, které mají být v budoucnu provedeny či jako rezerva hospodaření. Prostředky těchto fondů jsou vedeny na samostatných bankovních účtech, kde se sledují přijaté a vydané prostředky. Náklady spojené s vedením těchto účtů se hradí s rozpočtu obce.

Cizí zdroje rozdělujeme na návratné a nenávratné. Do nenávratných zdrojů zařadíme dotace poskytnuté z jiných veřejných rozpočtů. Územně samosprávné celky využívají pro financování svých potřeb různé druhy zápůjčných prostředků neboli návratných zdrojů. Jedná se zejména o úvěry, kontokorentní úvěry, půjčky, návratné finanční výpomoci, hypotéky, leasingy, komunální obligace a směnky. Díky těmto zdrojům prostředků se obec zadlužuje. V zákoně je uvedeno, že stát neručí za závazky obcí. Avšak obce nemohou nikdy

zbankrotovat, protože vždy budou existovat příjmy obce, a je jen otázkou, kdy bude dluh splacen.

Úvěry poskytují obcím komerční banky. Za poskytnutí úvěru požadují banky záruky. Nejčastěji se jedná o majetek, cenné papíry či ručení rozpočtem obce atd. Jelikož jsou pro banky poměrně bonitní klienti, mají obce vysokou úspěšnost v získávání úvěrů, protože obec nemůže nikdy zbankrotovat. Na investiční výstavbu, rozvoj obce apod. se využijí střednědobé až dlouhodobé úvěry. Pro potřeby překlenutí časového nesouladu příjmů a výdajů, přichází v úvahu krátkodobý úvěr nebo použití kontokorentního účtu.

Kontokorentní úvěr lze čerpat pouze za předpokladu, že má obec tuto možnost uvedenou ve smlouvě s bankou. Je poskytován na běžném účtu. Nelze jej čerpat na přelomu roku, tzn. nelze jím pokrýt schodek hospodaření daného roku.

Půjčku mohou územně samosprávné celky získat ze státního rozpočtu, ze státních fondů aj. Za jejich poskytnutí je vyžadován malý úrok, obvykle kolem 2 %. Nejčastěji se poskytují z jiných veřejných rozpočtů, kdy část podpory tvoří dotace a zbytek tato půjčka. Jedná-li se o návratnou finanční výpomoc z jiného veřejného rozpočtu, je tato pomoc bezúročná.

U hypotéky jde o takovou formu úvěru, kdy se ručí nejčastěji majetkem, do kterého se investuje.

Leasing je málo používaná forma financování, avšak stojí za zmínku. Obec smí využít finančního anebo operativního leasingu. Během splácení finančního leasingu je předmět nadále majetkem leasingové společnosti. Majetková práva přecházejí na obec až po splacení celé pořizovací ceny. Uzavře-li územně samosprávný celek operativní leasing, nemusí se o tento předmět starat, pouze platit průběžné splátky. Za údržbu předmětu zodpovídá leasingová společnost. Po ukončení splácení se předmět nahradí novým a splácení pokračuje. Majetková práva na předmět nepřechází na obec. Tento způsob leasingu se nejčastěji využívá u autoprovozu.

Obec smí vydávat obecní neboli komunální obligace k pokrytí svých potřeb. Vydání obligací povoluje ČNB. Emitentem je buď obec anebo zprostředkovatel. Tento způsob získávání návratných prostředků je nevhodný pro malé obce, protože emitování obligací je finančně velice náročné. Proto jej využívají pouze naše největší města.

Směnka se obvykle použije pro předúvěrování, tzn. do doby, než se zajistí úvěr. Obec je nejčastěji využije pro překlenutí dočasných obtíží anebo jako zástavu.

Obec může financovat své investiční projekty i z dotací. Jedná se o nenárokové dotace. Tato forma finanční pomoci v ČR je poskytována z rozpočtových kapitol ministerstev, státních fondů, rozpočtů krajů či jiných obcí a v neposlední řadě z Evropské unie.

3 ANALÝZA HOSPODAŘENÍ OBCE A PLÁNOVANÉ INVESTIČNÍ PROJEKTY

V České republice je celkem 6 249 obcí (2009) mezi něž patří i obec Grygov, které je tato práce věnována. Od 1. září 2009 je obec plátcem daně z přidané hodnoty.

Obec Grygov leží jihovýchodně od Olomouce na železniční trati z Olomouce do Přerova. Patří do okresu Olomouc a zároveň do Olomouckého kraje. Její katastr má rozlohu 1275 ha. Nadmořská výška je 204 – 210 metrů nad mořem. Grygov je součástí sdružení obcí Mikroregionu Království. Dopravní obslužnost je zajištěna železničním spojením. V obci je cca 10 km místních komunikací s napojením na komunikaci III. tř. spojující obec se sousedními obcemi Velký Týnec a Blatec. V okolí obce je vybudována síť melioračních zařízení s napojením na potok Týnečka a Loučka a dále na říčku Morávka s ústím do řeky Morava. Rovinná úrodná Haná se na katastru obce mění svým zvrásněním do krasového území zvané Horka, kde se již od 16. století prováděla těžba vápence. Prostory vápencových lomů se stepní florou (koniklec velkokvětý) a historickou palírnou dnes navštěvuje velké množství turistů. Dominantou obce i regionu je lužní les Království s přírodní rezervací o rozloze více jak 600 ha. K významným památkám celého území patří památný strom "Král dub" ve stáří 500 let, ke kterému se traduje několik pověr.¹⁴

Počet obyvatel byl k 1. 1. 2009 1 415 převážně žijících v jedno až dvougeneračních rodinných domech. I když obec patří do typické zemědělské oblasti Haná, až dvě třetiny obyvatel v produktivním věku dojíždějí za prací jinam, jedná se zejména o Olomouc a Přerov. Mezi nejvýznamnější zaměstnavatele v obci patří Prefa Grygov a.s., Genoservis a.s. a některé další soukromé provozovny.

3.1 Základní informace o obci Grygov

Nejvyšším orgánem obce je devítičlenné zastupitelstvo obce, které rozhoduje ve věcech náležících do samostatné působnosti obce. Funkční období je čtyřleté. Iniciativními a kontrolními orgány zřizovanými zastupitelstvem jsou finanční a kontrolní výbory. Obec je navenek zastupována starostou, který také vykonává funkci rady obce. Výkonným orgánem obce je obecní úřad. Je tvořen starostou, dvěma místostarosty a zaměstnanci. Starosta stojí v jeho čele a je nadřízen všem zaměstnancům obecního úřadu. Starostu v době nepřítomnosti

¹⁴ www.grygov.cz, 2010.

zastupuje místostarosta. Obecní úřad není dělen na odbory. Iniciativními a poradními orgány starosty jsou komise:

- stavební a životní prostředí,
- sociální a zdravotní,
- pro školství, kulturu, sport a společenský život,
- programu obnovy venkova.¹⁵

Vybavenost obce

Občané obce se mohou připojit k veřejnému vodovodu, kanalizaci či obecnímu bezdrátovému internetu. Je zde provedena kompletní plynofikace a moderní čistírna odpadních vod. Probíhá zde svoz Tuhého komunálního odpadu a separovaného plastu, papíru skla a tetrapaku. Dále zde najdete prodejnu potravin a smíšeného zboží, prodejnu masa, autodopravu, autodílny, dřevovýroby, výrobu drátěného pletiva, knihovnu a další. Dopravní obslužnost zajišťuje vlak, autobus a silnice III. třídy. Pro kulturní a sportovní vyžití je možno využít fotbalové hřiště, hřiště na malou kopanou, tenisové kurty, tělocvičnu, šachy, posilovnu či minigolf. V blízkosti obce se nalézají pískovny, které jsou přes léto využívány na koupání obyvateli nejen Grygova, ale i z vedlejších vesnic. Díky čisté vodě, snadnému přístupu k vodě a stánkům s rychlým občerstvením sem jezdí i Olomoučané. V zimní sezóně se konají plesy a taneční zábavy.

Zájmové a příspěvkové organizace

Obec je zřizovatelem organizací Základní škola a Mateřská škola Grygov příspěvková organizace a Sbor dobrovolných hasičů Grygov.

Mezi občanská sdružení v obci patří TJ Sokol (posilovna, stolní tenis, florbal, aerobic, odbíjená), Český červený kříž, Rybáři, Klub seniorů, Myslivci, Jezdecký klub, Šachová obec Grygov, SK Grygov (družstvo mužů, dorostu, žáků, benjamínků), Grygovský Kamerun (oddíl malé kopané), Baby klub (pro rodiče s dětmi od jednoho do tří let) a Žízeň (amatérské sdružení poloprofesionálních hudebníků).

¹⁵ www.grygov.cz, 2010.

Památky v obci

V samém centru obce se nachází barokní sochy sv. Václava a sv. Kateřiny z počátku 19. století. Nesmí se opomenout ani Výpravní budovu železniční stanice Grygov z roku 1901, která je stále v provozu a nyní i po centrální rekonstrukci.

Dominantou obce je kaple sv. Jana Nepomuckého z roku 1846.

Mezi nejznámější rodáky z Grygova patří Monsignore Doktor teologie Jan Šrámek a Lubomír Pleva. Monsignore ThDr. Jan Šrámek byl český římskokatolický kněz, zakladatel a dlouholetý předseda Československé strany lidové. Patřil k nejvýznamnějším českým politikům první poloviny dvacátého století. Lubomír Pleva byl fenomenální hudebník, který se stal čtyřnásobným mistrem světa ve hře na foukací harmoniku.¹⁶

Historie obce

Historie Grygova začíná rokem 1306, kdy český král Václav III. daroval městu Olomouc pozemky dnešní obce, aby zde zřídili novou vesnici. Nárok si na nové území kromě Olomouce činil i Unka z Majetína. Pře mezi ním a olomouckými měšťany byla ukončena až v roce 1352, město tehdy Unka odškodnilo padesáti hřivnami grošů.

Díky bohatým přírodním zdrojům vápence se od 16. století v obci těžil vápenec. Většina vápence využitého při stavbě domů v historické části Olomouce pochází právě z nalezišť v této obci. Těžba byla zastavena až v roce 1976.

Spojení obce s okolím zajistila železnice, jejíž stavba byla dokončena v roce 1841. Jednalo se o trať Vídeň – Přerov – Olomouc. V 50. letech 19. století vzniklo v Grygově první nádraží, které bylo v roce 1861 zbořeno. V roce 1901 bylo postaveno nové nádraží a v roce 1926 byla zřízena i druhá kolej.

Ve druhé polovině 19. stol. se obec rozhodla postavit si vlastní školu. Vyučování začalo ve školním roce 1874 - 1875. Mezi prvními žáčky nové školy byl také pozdější zakladatel ČSL a předseda zatímní československé vlády Monsignore ThDr. Jan Šrámek, rodák této obce. V roce 1909 byla dokončena stavba druhé školní budovy, ve které školní rada povolila vyučování v roce 1910. První mateřská škola vznikla v roce 1945.

¹⁶ www.cs.wikipedia.org, 2010.

Ke konci 19. století sužovala obec řada požárů, a proto byl v roce 1900 zřízen hasičský spolek. Požární zbrojnice byla postavena v roce 1923.

V roce 1920 se Grygov napojil na elektrické osvětlení a 1921 se podařilo zřídit poštu. Kvůli elektrifikaci se musela obec zadlužit na 40 let.

V roce 1922 byla postavena sokolovna a před ní byl osazen Pomník svobody se sochou legionáře.

V roce 1949 začala výstavba závodu Betra na výrobu železobetonových rour. Později byl přejmenován na Prefu a pod tímto názvem funguje dodnes. Od roku 1953 se obec stavebně rozšiřovala výstavbou nových rodinných domů. Od 1. 1. 1958 začalo společné hospodaření v rámci JZD.

Po roce 1989 se začal měnit život občanů. Vznikly nové firmy, rozrostla se síť služeb. Podařilo se plynofikovat obec (1996) a dokončila se stavba čistírny odpadních vod (2000). Byly rekonstruovány a renovovány budovy sokolovny (1997), hasičské zbrojnice (1997), kaple (1996), domu služeb s ordinací pro praktického lékaře (1996), proběhla rozsáhlá rekonstrukce obecního úřadu (2001) a školy (2007). Sbor dobrovolných hasičů se v roce 2007 konečně dočkal nového hasičského automobilu.

Nyní se v obec chystá na rozšíření sportovně rekreačního areálu, dostavbu kanalizace, obnovu místních komunikací, dokončení rekonstrukce ZŠ a MŠ Grygov, přestavbu budovy bývalé MŠ v dům seniorů, doplnění mobiliáře obce. Mezi projekty realizované na katastru obce jinými subjekty patří RC 5 Olomoucko jih – Olomoucký kraj, Areál s halou pro skladování kamene, Výstavba RD v lokalitě Zahradní a Fotovoltaická elektrárna.¹⁷

3. 2 Analýza hospodaření obce Grygov

Příjmy i výdaje se třídí podle závazné rozpočtové skladby. Příjmy podle druhového třídění se dělí na 4 třídy, a to daňové, nedaňové, kapitálové a přijaté transfery neboli dotace.

Jak příjmy i výdaje jsou konsolidovány, aby zbytečně nenavyšovaly rozpočet, jak na straně příjmů tak i výdajů.

¹⁷ www.grygov.cz, 2010.

Příjmy obce v letech 2004 - 2008

V tabulce č. 3. 1 je vidět vývoj všech příjmů v letech 2004 – 2008, které jsou rozdělené podle jednotlivých tříd uvedených výše.

Tab. č. 3. 1: Příjmy obce v letech 2004 – 2008 (v tis. Kč).

	2004	2005	2006	2007	2008
Daně	8 526,69	9 716,28	9 408,56	10 680,68	11 643,06
Poplatky	621,63	656,19	682,82	740,05	845,31
Daňové příjmy	9 148,32	10 372,47	10 091,38	11 420,73	12 488,37
Nedaňové příjmy	2 772,48	2 126,08	2 335,14	2 485,86	2 512,27
Kapitálové příjmy	644,59	260	68,94	0	3 711,06
Přijaté investiční transfery	4 369,20	1 992,56	14 900,00	1 528,95	0
Přijaté neinvestiční transfery	6 072,42	3 230,09	1 823,74	2 347,99	638,82
Přijaté transfery	10 441,62	5 222,65	16 723,74	3 876,94	638,82
Příjmy celkem	23 007,00	17 981,20	29 219,20	17 783,53	19 350,52
Příjmy po konsolidaci celkem	20 965,00	16 554,85	27 862,20	16 443,53	19 350,51

Zdroj: Ministerstvo financí ČR; vlastní zpracování.

U této obce největší část příjmů tvoří daňové příjmy, které ve sledovaných letech mají vzestupnou tendenci kromě roku 2006, kdy došlo ke snížení výnosů z výběru daní. Daňové výnosy se zvyšovaly, za sledované období vzrostly o 36,6 %. Co se týče poplatků, obec nejčastěji vybírá tyto druhy poplatků: Poplatek za likvidaci komunálního odpadu, Poplatek ze psů, Poplatek za užívání veřejného prostranství a Správní poplatky. I tento druh daňových příjmů se za sledované období zvýšil asi o 36 %. Poplatky činí na celkových daňových příjmech asi 6,8 % za sledované období.

Nedaňové příjmy se udržují kolem hodnoty 2,5 mil. Kč. V roce 2005 sice došlo ke snížení oproti roku 2004, avšak jak ukazuje tabulka č. 3.1 od roku 2005 do konce sledovaného období došlo k nárůstu o 18 % tohoto druhu příjmů.

Kapitálové příjmy v případě této obce znamenají zejména prodej obecních pozemků. Nejvyšší kapitálové příjmy byly dosaženy v letech 2006 a 2008. Většinou se jedná o prodej menších pozemků pro výstavbu nových rodinných domů, přičemž v roce 2008 odkoupila realitní kancelář Remax Experst od obce pozemky za 3 480 tis. Kč, proto je výše tohoto příjmu takto enormní a vymyká se příjmům jiným let ze sledovaného období.

Přijaté transfery mají krom roku 2006 klesající hodnoty. Zde jsou uvedeny nejvyšší přijaté transfery za sledované období. V roce 2004 činila dotace na rekonstrukci kanalizace

od Státního fondu životního prostředí 4 219 tis. Kč, tu obec obdržela na dofinancování i v roce 2005 v částce 1 316 tis. Kč. V již zmiňovaném roce 2006 obec obdržela dotaci ze státního rozpočtu na rekonstrukci budovy základní a mateřské školy, a to 14 900 tis. Kč. V letech 2007 a 2008 obec obdržela na aktivní politiku zaměstnanosti 71 tis. Kč a 480 tis. Kč od Úřadu práce Olomouc. Na celkových přijatých transferech se největší částí podílí neinvestiční transfery asi 58,4 %.

Pro lepší představu vývoje příjmů slouží graf č. 3. 1 umístěný v příloze č. 1. Procentuální podíl jednotlivých příjmů obce na celkových příjmech ukazuje tabulka č. 3. 2.

Tab. č. 3. 2 : Příjmy obce v letech 2004 – 2008 (v %)

	2004	2005	2006	2007	2008
Daňové příjmy	39,76	57,69	34,54	64,22	64,54
Nedaňové příjmy	12,05	11,82	7,97	13,98	12,99
Kapitálové příjmy	2,81	1,44	0,24	0	19,18
Přijaté transfery	45,38	29,05	57,25	21,80	3,29

Zdroj: Ministerstvo financí ČR; vlastní zpracování

Přijaté transfery měly v roce 2004 největší podíl na celkových příjmech obce, a to skoro 50 %. Oproti tomu v roce 2005 převažovaly daňové příjmy se svými skoro 60 %. V roce 2006 opětovně tvoří nejvyšší příjmy přijaté transfery, a to o stejné hodnotě, jako v předešlém roce daňové příjmy. V roce 2007 i 2008 byly nejvyšší podíly z příjmů obce daňové příjmy, a to v obou letech asi 65 %. Konkrétní údaje viz tabulka č. 3. 2.

Výdaje obce v letech 2004 - 2008

Nejčastěji je využito členění výdajů podle ekonomického hlediska. Podle tohoto hlediska členíme výdaje do dvou tříd, a to na běžné výdaje a kapitálové výdaje.

Běžné výdaje jsou každoročně opakující se výdaje, které musí obec vynaložit a kapitálové jsou jednorázové, neopakují se. V tabulce č. 3.3 jsou uvedeny přesné částky výdajů z let 2004 – 2008.

Tab. č. 3. 3.: Výdaje obce v letech 2004 – 2008 (v tis. Kč).

	2004	2005	2006	2007	2008
Běžné výdaje	14 519,70	9 775,51	9 836,41	10 710,53	10 660,43
Kapitálové výdaje	7 111,53	5 345,93	16 580,00	5 329,70	723,09
Výdaje celkem	21 631,23	15 121,44	26 416,41	16 040,23	11 383,52
Výdaje celkem po konsolidaci	19 589,23	13 695,09	25 060,03	14 700,23	11 383,51

Zdroj: Ministerstvo financí ČR; vlastní zpracování.

Jak je vidět v tabulce č. 3. 3, došlo v roce 2005 oproti roku 2004 k razantnímu snížení běžných výdajů, a to z 14,5 mil. Kč na 9,7 mil. Kč. Hlavně díky razantnímu snížení výdajů na odvádění a čištění odpadních vod a náklady s kaly – z 6 849 tis. Kč na 2 279 tis. Kč, a to díky snížení nákladů: na údržbu budov náležících k čističce obce, na nákup materiálu, na údržbu a opravy samotné čističky. Dále také ke snížení běžných výdajů přispěla menší suma na provoz základní a mateřské školy v obci. Ve sledovaném období tvořily běžné výdaje asi 65,9 % z celkových výdajů obce.

Co se týká kapitálových výdajů, mají krom roku 2007 sestupnou tendenci. Během sledovaných let 2004 – 2008 obec investovala nejvyšší sumu, a to 16 570 tis. Kč do rekonstrukce základní školy. Podstatnou část z této sumy tvořily výdaje na výstavbu jídelny pro základní a mateřskou školu. Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích obce za sledované období je asi 34,2 %.

Pro bližší nastínění průběhu výdajů ve sledovaném období slouží graf č. 3. 2. Vývoj výdajů v letech 2004 – 2008, který je v příloze č. 1. Procentuální vyjádření výdajů v letech 2004 – 2008 ukazuje tabulka č. 3. 4.

Tab. č. 3. 4.: Výdaje obce v letech 2004 – 2008 (v %).

	2004	2005	2006	2007	2008
Běžné výdaje	67,12	64,65	37,24	66,77	93,65
Kapitálové výdaje	32,88	35,35	62,76	33,23	6,35

Zdroj: Ministerstvo financí ČR; vlastní zpracování

Tabulka č. 3. 4 dokazuje, že největší podíl na výdajích obce tvoří běžné výdaje, avšak výjimku tvoří rok 2006, kdy měly nejvyšší podíl na celkových výdajích kapitálové výdaje se svými 63 %.

Saldo příjmů a výdajů obce v letech 2004 – 2008

Jak je vidět v tabulce č. 3. 5, hospodaří obec v letech 2004 – 2008 s přebytkem, kdy nejvyšší byl v roce 2008. Tyto přebytky slouží ke splácení dlouhodobých úvěrů obce, ale také jako prostředek k profinancování dalšího rozvoje obce. Podmínkou poskytnutí dotací bývá často i spoluúčast na financování daných investičních akcí. V období 2009 a 2010 probíhá rekonstrukce silnic v obci, dostavba kanalizace a rozšíření sportovně rekreačního areálu.

Tab. č. 3. 5: Saldo příjmů a výdajů obce v letech 2004 – 2008 (v tis. Kč).

	2004	2005	2006	2007	2008
Příjmy celkem po konsolidaci	20 965,00	16 554,85	27 862,2	16 443,53	19 350,51
Výdaje celkem po konsolidaci	19 589,23	13 695,09	25 060,03	14 700,23	11 383,51
Saldo příjmů a výdajů	1 375,77	2 859,76	2 802,17	1 743,30	7 967,00

Zdroj: vlastní zpracování.

Pro lepší představu, jak se vyvíjely celkové příjmy a výdaje ve sledovaných letech, slouží graf č. 3. 3. v příloze č. 1.

Souhrnný rozpočet se skládá ze dvou částí, a to z běžného a kapitálového rozpočtu. Detailní vývoj běžného rozpočtu popisuje tabulka č. 3. 6., kdy v letech 2004 – 2008 obec hospodařila podle tohoto druhu bilance s přebytkem. Přebytky se pohybovaly v rozmezí od 3,5 mil. Kč do 7,2 mil. Kč. Konkrétní údaje za jednotlivé roky viz tabulka č. 3. 6. Výhoda přebytku běžného rozpočtu spočívá v tom, že může sloužit k vyrovnání schodku kapitálového rozpočtu. Viz níže.

Tab. č. 3. 6: Saldo běžných rozpočtů obce v letech 2004 – 2008 (v tis. Kč).

	2004	2005	2006	2007	2008
Běžné příjmy	15 951,21	15 468,64	13 783,52	15 246,59	15 639,45
Běžné výdaje	12 477,70	8 339,16	8 479,41	9 370,53	10 660,42
Běžný rozpočet	3 473,51	7 129,48	5 304,11	5 876,06	4 979,03

Zdroj: Ministerstvo financí ČR; vlastní zpracování.

Detailní vývoj kapitálového rozpočtu popisuje tabulka č. 3. 7. Oproti běžnému rozpočtu hodnoty kapitálového rozpočtu jsou kromě roku 2008 záporné, tudíž v letech 2004 – 2007 byl tento druh bilance ve schodku. Schodky se pohybovaly v rozmezí od 2,1 mil. Kč do 4,3 mil. Kč. Jak již bylo řečeno a dokazuje to také tabulka č. 3. 7 rok 2008

byl po třech letech opět přebytkový. Přebytek běžného rozpočtu byl použit pro vyrovnaní schodku kapitálového rozpočtu.

Tab. č. 3. 7: Saldo kapitálových rozpočtů obce v letech 2004 – 2008 (v tis. Kč).

	2004	2005	2006	2007	2008
Kapitálové příjmy	5 013,79	1 076,21	14 078,68	1 196,94	3 711,06
Kapitálové výdaje	7 111,53	5 345,93	16 580,62	5 329,70	723,09
Kapitálový rozpočet	- 2 097,74	- 4 269,72	- 2 501,94	- 4 132,76	2 987,97

Zdroj: Ministerstvo financí ČR; vlastní zpracování.

Zajímavostí může být i pohyb peněžních prostředků na Základním běžném účtu obce. V roce 2004 byl zůstatek na konci roku 346 tis. Kč, další rok už 413 tis. Kč, v roce 2006 508 tis. Kč a v roce 2007 dokonce 1 408 tis. Kč. V roce 2008 částka činila dokonce 8 111 tis. Kč. Důvodem bylo připravení dostatečného objemu peněžních prostředků v době realizace dvou níže uvedených projektů. Znamená to, že 2004 – 2006 byl nárůst pozvolný.

Dále také stojí za zmínku pohyb položky rozvahy dlouhodobých úvěrů: rok 2004 výše 4 000 tis. Kč (přijat úvěr 800 tis. Kč na dofinancování investiční akce Rekonstrukce kanalizace v ulicích Týnecká, Valentova a U Parku), rok 2005 2 740 tis. Kč (přijat úvěr 1 500 tis. Kč dofinancování investiční akce Prodloužení vodovodní sítě obce), rok 2006 1 480 tis. Kč, rok 2007 2 083 tis. Kč (přijat úvěr na doplatek příspěvku na zbudování a prodloužení podchodu u nádraží) a rok 2008 1 033 tis. Kč. Z tohoto výčtu je zřejmé, že se tato položka krom roku 2007 snižuje a to tím, protože obec postupně své závazky splácí a tento způsob financování často nevyužívá.

Rozpočet obce za rok 2009

V době sestavování této práce (březen 2010) dosud nebyl schválen závěrečný účet obce za rok 2009. Detailní údaje o hospodaření obce v roce 2009 ukazuje tabulka č. 3. 8, která je sestavena podle výkazu Fin 2 – 12 M, jenž je obec povinna měsíčně sestavovat.

Tab. č. 3. 8: Příjmy obce za rok 2009 (v tis. Kč).

	Schválený rozpočet	Výsledek od počátku roku
Daně	11 330	10 728,95
Poplatky	849	852,24
Daňové příjmy	12 179	11 581,19
Nedaňové příjmy	2 527	2 787,35
Kapitálové příjmy	2	54,19
Přijaté investiční transfery	0	0
Přijaté neinvestiční transfery	250,80	1304,75
Přijaté transfery	250,80	1 304,75
Příjmy celkem	14 958,80	15 727,48
Příjmy po konsolidaci celkem	14 958,80	15 327,48

Zdroj: interní dokumentace obce : Fin 2 – 12 M sestavený k 13/2009; vlastní zpracování.

Jak dokazuje tabulka č. 3. 8 největší podíl na celkových příjmech opět činí daňové příjmy. Podle schváleného rozpočtu tento podíl měl činit 81 % z celkového rozpočtu, ovšem skutečnost byla jiná, a tak se výsledná hodnota pohybovala kolem 74 %. Svůj podíl na konečném snížení daňových příjmů má hlavně nižší výnos z daně z příjmů fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti, kdy oproti schválenému rozpočtu byl výnos o 380 tis. Kč nižší. Výnos z daně z příjmu právnických osob byl dokonce asi o 0,9 mil. Kč nižší. Také výnos z daně z přidané hodnoty byl asi o 356 tis. Kč nižší.

Nedaňové příjmy měly tvořit dle schváleného rozpočtu asi 17 %, avšak podle výsledku od počátku roku byl tento podíl okolo 18 % což je o necelé 1 % více než se očekávalo.

Kapitálové příjmy podle schváleného rozpočtu nečinily ani 1 % a ani ke konci roku se tento podíl nenavýšil.

Přijaté transfery měly mít podíl necelé 2 %, ale ke konci roku činil tento podíl už 8 %. Přijaté investiční transfery měly nulové hodnoty. Pro lepší představu slouží graf č. 3. 4 s vývojem příjmů obce v příloze č. 2.

Průběh výdajů obce popisuje tabulka č. 3. 9, kdy podle schváleného rozpočtu měly mít nejvyšší podíl na celkových výdajích kapitálové výdaje se svými téměř 57 %. Podle výsledku od počátku roku tento podíl činil pouze 24 %. Důvodem je nejspíše posunutí termínu realizace

připravovaných investičních akcí, tudíž prostředky, které měly být vydány na kapitálové výdaje, nakonec nebyly spotřebovány. Vývoj výdajů ukazuje graf č. 3. 5 v příloze č. 2.

Tab. č. 3. 9: Výdaje obce za rok 2009, dle výkazu Fin 2 – 12 M (v tis. Kč).

	Schválený rozpočet	Výsledek od počátku roku
Běžné výdaje	9 886,70	12 060,72
Kapitálové výdaje	13 112,11	3 891,85
Výdaje celkem	22 998,81	15 952,57
Výdaje celkem po konsolidaci	22 998,81	15 552,57

Zdroj: interní dokumentace obce : Fin 2 – 12 M sestavený k 13/2009; vlastní zpracování.

Předpokládaný schodek rozpočtu a výsledný schodek ukazuje tabulka č. 3. 10. Ačkoliv obec předpokládala 8 mil. Kč schodek, výsledná hodnota schodku je pouze 0,25 mil. Kč, což je způsobeno právě tím, že nebyly realizovány investiční akce.

Tab. č. 3. 10: Saldo rozpočtu obce za rok 2009, dle výkazu Fin 2 – 12 M (v tis. Kč).

	Schválený rozpočet	Výsledek od počátku roku
Příjmy celkem po konsolidaci	14 958,80	15 327,48
Výdaje celkem po konsolidaci	22 998,81	15 552,57
Saldo příjmů a výdajů	- 8 040,01	- 225,05

Zdroj: interní dokumentace obce : Fin 2 – 12 M sestavený k 13/2009; vlastní zpracování.

3. 3 Investiční projekty

Obce dbají o svůj všestranný rozvoj a s tím souvisí plánování a realizace investičních projektů. Nejedná se pouze o spokojenost stávajících občanů, ale také pro zatraktivnění obce jako celku. Přilákání budoucích občanů anebo finanční výnos z cestovního ruchu. Pro účely této práce byly vybrány dva projekty, jedná se o Obnovu a modernizaci místních účelových komunikací v obci Grygov a Rozšíření sportovně rekreačního areálu.

Na oba tyto projekty získala obec dotaci z Evropské unie přes Region soudržnosti Střední Morava. Ten připravuje Regionální operační program (dále jen „ROP“) ROP NUTS II Střední Morava, který patří mezi 26 operačních programů, jejichž prostřednictvím čerpá Česká republika v letech 2007 – 2013 peníze ze strukturálních fondů Evropské unie. ROP NUTS II Střední Morava má formulován čtyři základní prioritní osy: Doprava (38 %), Integrovaný rozvoj a obnova regionu (39,4 %), Cestovní ruch (18,5 %) a Technická pomoc

(3,3 %). Procenta v závorkách představují, jakým podílem jednotlivé osy spotřebovávají finanční prostředky.

Prioritní osa Doprava zahrnuje oblasti podpory: Regionální dopravní infrastruktura, Veřejná doprava a Bezmotorová doprava.

Prioritní osa Integrovaný rozvoj a obnova regionu se skládá s těchto druhů podpor: Rozvoj regionálních center, Rozvoj měst, Rozvoj venkova a Podpora podnikání.

Prioritní osa Cestovní ruch obsahuje oblasti podpory: Integrovaný rozvoj cestovního ruchu, Veřejná infrastruktura a služby, Podnikatelská infrastruktura a služby a Propagace a řízení.

Poslední osa Technická pomoc se skládá z oblastí podpory: Podpora řídicích, implementačních a kontrolních úkolů ŘO a Podpora zvyšování absorpční kapacity regionu.

Obce jako takové nejčastěji využívají prioritní osu Integrovaný rozvoj a obnova regionu. Již zmiňované obce Grygov se týká oblast podpory Rozvoj venkova. Tato sekce podpory je zaměřena na rozvoj území obcí s méně než 5 000 obyvateli. Napomáhá aktivitám zaměřeným na fyzickou revitalizaci území např. realizace aktivit v rámci přípravy, realizace a koordinace Integrovaných projektů; přeložky a výstavba technického a dalšího vybavení území, obnova a výstavba infrastruktury a místních a účelových obslužných komunikací; anebo odstranění nezuživatelných staveb a ekologických zátěží. Podporuje aktivity zaměřené na rozvoj sociální infrastruktury např. realizace aktivit v rámci přípravy, realizace a koordinace Integrovaných projektů a integrovaných plánů rozvoje měst/území; vzdělávací infrastruktura, především u mateřských a základních škol; infrastruktury pro poskytnutí zájmových a volnočasových aktivit, včetně kulturních a sportovních a multifunkčních zařízení eventuálně infrastruktura pro zvýšení bezpečnosti, prevenci a řešení rizik a jiné.¹⁸

Myšlenky na obnovu a modernizaci místních účelových komunikací v obci Grygov o délce 2,318 km a rozšíření sportovně rekreačního areálu obce vnikly v období let 2006 – 2008. Jelikož již v minulých letech byla provedena částečná obnova místních účelových komunikací, a to silnice z Velkého Týnce do Blatce procházející celou obcí. Tímto by se navázalo na započatou práci. Co se týče rekreačního areálu, stávající areál je již

¹⁸ www.strukturalni-fondy.cz, 2009.

zastaralý a nemá dostatečné technické zázemí. Výsledkem má být hezčí, bezpečnější obec s moderním sportovním areálem.

Výbor Regionální rady Obci Grygov na základě 3. výzvy v roce 2008 Oblast podpory 2. 3. 2 Sociální infrastruktura (Rozvoj venkova) schválil projekt Sportovně rekreační areál Grygov a doporučil k financování z ROP Střední Morava. Výše dotace z RR činí 6 970 770 Kč. V této částce je zahrnut podíl evropských fondů ERDF a národní spolufinancování.

Tentýž orgán na základě 3. výzvy v roce 2008 Oblast podpory 2. 3. 1 Fyzická revitalizace území schválil projekt Obnova a modernizace místních a účelových komunikací v obci Grygov a doporučil k financování z ROP Střední Morava. Výše dotace činí 21 506 107,90 Kč. Také v této částce je zahrnut podíl evropských fondů ERDF a národní spolufinancování. Nevýhodou tohoto způsobu získávání financí na projekty je, že termíny kdy se zveřejní tyto výzvy, nejsou známy, ani jejich podoba, respektive ke které oblasti podpory se vztahují.

Obec přenechala zpracování dokumentace potřebné k získání dotací specializované firmě BM asistent, a.s.. Každý krok, jež obec uskutečnila, musel být odsouhlasen zastupitelstvem obce, počínaje schválením realizace projektu, financováním ze svého rozpočtu až po podepsání smlouvy o čerpání dotace či výběr dodavatelů, potřebných k uskutečnění projektu. Důležité bylo správně nastavit rozpočtové položky projektu, jinak mohlo dojít k podhodnocování nabídek. Tudiž nejlevnější nabídka nemusela být vždy nejvýhodnější, protože mohlo dojít k tomu, že konečný výsledek by nesplnil svůj účel.

Sportovně rekreační areál Grygov

Stávající sportovní areál je již nevyhovující. Jedná se zejména o úpravu stávajícího fotbalového stadionu a přilehlých pozemků za účelem zbudování víceúčelového sportovního areálu s osvětleným tréninkovým hřištěm, dětským hřištěm s hracími prvky, zpevněnou víceúčelovou plochou a tenisovými kurty se zázemím, který bude sloužit jak pro potřeby sportovních klubů, tak pro veřejnost.

Dále budou provedeny stavební úpravy stávajícího objektu šaten pro potřeby fotbalového a tenisového klubu.

Stávající zatravněná plocha fotbalového hřiště 50 x 90 m zůstává beze změn, stejně tak oplocení západní strany do výšky 4 metrů.

Nově vzniklé hřiště pro malou kopanou bude mít rozměry 48,9 x 26 m, pokryt umělým trávnickem 5. generace, po obvodu oplocen do výše 4 m a uměle osvětlen. Hrací plocha bude sloužit pro malou kopanou, nohejbal a volejbal.

Přibude víceúčelová zpevněná plocha s betonovým povrchem. Víceúčelová plocha má sloužit jako víceúčelová sportovní plocha pro basketbal, tenis a další míčové sporty. Plocha bude doplněna o cvičnou stěnu pro tenis. Počítá se i s využitím pro kulturně společenské akce. V zimních měsících bude plocha doplněna o mantinely pro kluziště.

Stávající kurty se mají otočit o 90 stupňů a posunout. Díky tomuto kroku zde budou moci vzniknout vedle sebe dva tenisové kurty s antukovým povrchem. Hrací plocha se přemístí a rozšíří. Hrací plocha zůstane oplocena. Vstup na hrací plochu zůstane na stávajícím místě, a to vedle budovy šaten, dále pak bránou ze zpevněné plochy vedle kurtů a brankou za budovou občerstvení. Areál tenisového klubu bude vybaven zastřešeným skladem antuky s posuvnou střechou a dřevěným altánem sloužící jako sklad sportovních potřeb se zastřešeným posezením o rozměrech 4 x 4 m. Pro potřeby tenisového klubu bude upravena šatna se sprchou a WC v prostorách stávajícího objektu šaten. Rozvod vody zajistí stávající studny v blízkosti tenisových kurtů.

Kromě herních prvků umístěných v parku uprostřed obce a školní zahradě přibude v již zmiňovaném areálu další dětské hřiště s herními prvky o rozměrech 230 m². Povrch pokryje zámková dlažba a dopadové plochy gumové dlaždice. Hřiště bude osazeno herními prvky pro děti od 3 do 12 let. Počítá se s skluzavkou s domečkem, pružinovými houpadly, lanovou prolézačkou a houpačkami.¹⁹

Orientační náklady na provedení stavebních úprav byly dle studie 7 745 tis. Kč a obec měla spolufinancovat 774 tis. Kč. Avšak po dokončení projektu a zakomponování všech připomínek občanů se cena dle ceníku vyšplhala až na 12 000 tis. Kč. Po úpravě položek a správně provedeným výběrovým řízením předpokládá obec konečnou cenu 9 055 tis. Kč.

Doba realizace projektu je rok 2010. Bohužel během stavebních prací se objevují komplikace, s kterými se nepočítalo a tím se cena opět navýší.

¹⁹ www.grygov.cz, 2010.

Obnova a modernizace místních a účelových komunikací v obci Grygov

Cílem projektu je zlepšit kvalitu života místních obyvatel a zvýšit jejich bezpečnost při dopravě a pohybu po místních a účelových komunikacích, zlepšit dostupnost objektů občanské vybavenosti a sociálně kulturní prostředí v obci.

V rámci realizace dojde k obnově těchto komunikací: Ulice Komenského vedoucí kolem základní a mateřské školy, ulice K nádraží spojující úsek mezi základní školou a vlakovým nádražím, ulice 8. května vedoucí od základní školy ke sportovnímu areálu navazující na ulici Libušina vedoucí kolem bytového domu a sportovního areálu, ulice U Parku vedoucí kolem budovy pošty, kolem návsi, která představuje odpočinkovou a relaxační zónu pro obyvatele obce a dále ul. Masarykova náves vedoucí kolem hospody U Kapličky a kolem domu služeb, kdy ul. U Parku i ul. Masarykova náves navazují na komunikaci 3. třídy III/4353 spojující obce Velký Týnec, Grygov a Blatec, kdy návrh technické dokumentace řeší sejmutí asfaltobetonového krytu a kompletní odstranění podkladu, položení nového asfaltobetonového povrchu, znivelování a zřízení obrubníků, obnovu dláždění chodníků, vytvoření bezbariérových napojení chodníků na komunikace a bezbariérových přístupů s příslušným označením k veřejným budovám a vybavenosti za současné modernizace veřejného osvětlení a úpravy zelených ploch dotčených pracemi. Komunikace a chodníky budou provedeny v souladu s příslušnými normami. Dojde k zajištění efektivnosti a bezpečné dopravní infrastruktury v obci, k dosažení odpovídajících technických parametrů místních komunikací, ke zvýšení plynulosti dopravy v obci a v neposlední řadě ke zlepšení podmínek pro místní podnikatelské subjekty, které vytváří a rozvíjí ekonomickou samostatnost venkovské obce. V neposlední řadě se zvýší i bezpečnost dopravy a občanů obce v důsledku kvalitního osvětlení.²⁰

Orientační náklady na provedení stavebních prací byly dle studie 23 895 tis. Kč a obec měla spolufinancovat 2 389 tis. Kč. Avšak stejně jako u předchozího projektu si občané vymohli dodatečné úpravy. Po zahrnutí všech připomínek občanů se cena dle ceníku vyšplhala až na 35 000 tis. Kč. Po úpravě položek a správně provedeným výběrovým řízením předpokládá obec konečnou cenu 24 000 tis. Kč. Takto snížit cenu šlo jen díky blízkosti dalších rozestavených prací firmy SKANSKA, a.s., tím se podstatně snížily náklady na dopravu materiálu a stavebních strojů. Tato firma již v minulosti provedla podstatnou část stavebních prací v obci.

²⁰ www.olomoucky.rej.cz, 2010.

Doba realizace projektu je stanovena v letech 2008 - 2010. I v tomto případě se neustále objevují připomínky občanů k řešení projektu. Dokonce se vyskytl případ, kdy byla dvakrát podána stížnost Úřadu pro hospodářskou soutěž právě na projekt Obnova a modernizace místních účelových komunikací. Obě stížnosti byly shledány neopodstatněnými.

Obec hodlá použít k profinancování projektů Sportovně rekreační areál Grygov, Obnova a modernizace místních a účelových komunikací v obci Grygov spolu s Dostavba kanalizace využít překlenovací úvěr ve výši 20 000 tis. Kč. V současné době (březen 2010) vyhodnocuje předložené nabídky oslovených bank, ručit bude svým rozpočtem. Z největší pravděpodobnosti bude využít překlenovací úvěr z České spořitelny, jelikož u této instituce má obec zřízen bankovní účet. Úvěr pro města a obce poskytuje také GE Money bank, Česká spořitelna, Poštovní spořitelna, Komerční banka, Volksbank a jiné.

Platby dodavatelům probíhají na základě vyfakturované práce. Obec proplácí tyto faktury (přílohou každé faktury je výkaz práce) ze svých prostředků a následně požádá o proplacení Úřad regionální rady. Musí důsledně dodržovat znatelnost nákladů a průhlednost veřejných zakázek, jelikož každý projekt může být zkontrolován přímo Evropskou komisí²¹. Neuznatelné náklady nemohou být proplaceny. Problém může činit počet žádostí na proplacení za rok, protože obec o něj smí zažádat pouze 4 krát. Příkladem je žádost z listopadu 2009, kdy peníze byly připsány obci až v lednu 2010.

Nově příjemci dotací nebudou muset své projekty předfinancovat a teprve poté žádat o proplacení výdajů, ale na projektový účet banky složí pouze svůj finanční podíl, úřad na stejný účet pošle peníze z regionálního operačního programu. Bude to pak banka, která dodavateli uhradí jeho náklady na projekt. Postačí předložit záměr bez složité a finančně náročné studie. Důvodem je, aby i malé obce mohly čerpat tento druh dotací, kterému se kvůli finanční náročnosti vyhýbaly. Tento systém by měl platit od května 2010.²²

²¹ Časopis Moderní obec, únor 2010.

²² Časopis Moderní obec, únor 2010.

4 FINANCOVÁNÍ VYBRANÝCH INVESTIČNÍCH PROJEKTŮ A JEJICH VLIV NA ROZPOČET OBCE

Jak již napovídá předchozí kapitola této bakalářské práce, byly vybrány projekty Sportovně rekreační areál Grygov a dále také Obnova a modernizace místních a účelových komunikací obce Grygov.

4.1 Rozpočet obce pro rok 2010

Jelikož investiční projekty ovlivňují rozpočet obce, je na místě uvést rozpočet pro rok 2010, o který se bude tato kapitola opírat. Rozpočet obce na rok 2010 byl schválen zastupitelstvem obce na veřejném zasedání 31. března 2010.

Tab. č. 4. 1 Příjmy obce v roce 2010 (v tis. Kč).

	Návrh rozpočtu
Daně	10 260
Poplatky	709
Daňové příjmy	10 969
Nedaňové příjmy	2 978
Kapitálové příjmy	1 200
Přijaté investiční transfery	27 901,64
Přijaté neinvestiční transfery	1 067,34
Přijaté transfery	28 968,98
Příjmy celkem	44 115,98

Zdroj: interní dokumentace obce Grygov; vlastní zpracování.

V roce 2010 utvoří nejvyšší část celkových příjmů daňové výnosy. Tyto daňové výnosy byly rozpočtovány dle daňových příjmů za rok 2009 na necelých 11 mil. Kč, z čehož 4,1 mil. Kč by měla tvořit Daň z přidané hodnoty; 2,2 mil. Kč Daň z příjmu právnických osob a 1,1 mil. Kč Daň z nemovitosti. Poplatky utvoří asi 709 tis. Kč z daňových příjmů. Nejvyšší částka z poplatků se očekává za Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, a to ve výši 560 tis. Kč.

Nedaňové příjmy se svými asi 3 mil. Kč mají mít druhý nejnižší výnos. Nejvyšší nedaňové příjmy by měly být 0,9 mil. Kč za platbu za stočné; 0,5 mil. Kč příjmy za provoz obecního internetu (dle 125 uzavřených smluv k 1. 1. 2010) a 0,3 mil. Kč za pronájem nebytových prostor ve vlastnictví obce (dle uzavřených smluv).

Nejnižší částku v celkových příjmech rozpočtu obce pro rok 2010 vytvoří kapitálové příjmy, a to 1,2 mil. Kč, jenž má obec získat za prodej pozemků na základě smlouvy o budoucí smlouvě kupní uzavřené se společností PBCH Přerov.

Značnou část příjmů obce Grygov v tomto roce (2010) by měly tvořit přijaté transfery. Téměř 28 mil. Kč poskytne na Přijaté investiční transfery Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava, z čehož 21,2 mil. Kč poskytne na Obnovu a modernizaci místních a účelových komunikací a 6,8 mil. Kč na Sportovně rekreační areál. Ačkoliv tyto prostředky byly přiřknuty obci již v roce 2008, obec je mohla zahrnout do svého rozpočtu až nyní, kdy se tyto projekty realizují. Na neinvestiční transfery připadá 1,1 mil. Kč z toho asi 0,4 mil. Kč je dotace na výkon státní správy. Konkrétní údaje o jednotlivých druzích příjmů viz tabulka č. 4. 1. Graf s grafickým vyjádřením příjmů obce 4. 1 se nalézá v příloze č. 3.

Pro přesnější představu podílů jednotlivých tříd příjmů slouží tabulka č. 4. 2.

Tab. č. 4. 2 Podíl jednotlivých tříd příjmů na celkových příjmech obce v roce 2010 (v %).

	2010
Daňové příjmy	24,86
Nedaňové příjmy	6,75
Kapitálové příjmy	2,72
Přijaté transfery	65,67

Zdroj: interní dokumentace obce Grygov; vlastní zpracování

Pro lepší představu podílů jednotlivých tříd příjmů obce Grygov slouží graf 4. 2, který se nachází v příloze č. 3. Tabulka č. 4. 2 dokazuje, že nejvyšší podíl na celkových příjmech obce v roce 2010 vytvoří přijaté transfery.

Předpokládané příjmy obce tedy činí 44 mil. Kč. Obec Grygov pro rok 2010 předpokládá výdaje 57 mil. Kč. Těmito výdaji se myslí kapitálové a běžné výdaje, které obec musí vynaložit. Tabulka č. 4. 3 zachycuje konkrétní očekávané výdaje obce za rok 2010.

Tab. 4. 3 Výdaje obce v roce 2010 (v tis. Kč).

	2010
Běžné výdaje	18 083,98
Kapitálové výdaje	39 002,00
Výdaje celkem	57 085,98

Zdroj: interní dokumentace obce Grygov; vlastní zpracování

V roce 2010 by předpokládané běžné výdaje měly dosahovat 18 mil. Kč, což je o asi 50 % více než za rok 2009. V letech 2004 – 2008 se hodnota běžných výdajů pohybovala v rozmezí od 8,3 mil. Kč až 12,5 mil. Kč. Na první stupeň základní školy obec vydá asi 1,4 mil. Kč, na Odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s kaly 1,1 mil. Kč, na veřejné osvětlení 0,4 mil. Kč, na Sběr a svoz komunálních odpadů 0,8 mil. Kč (z toho 650 tis. Kč činí náklady na zajištění svozu a likvidace komunálního a separovaného odpadu). Celkové předpokládané náklady na položku Zastupitelstva obcí jsou asi 1,6 mil. Kč. V roce 2010 musí obec vrátit nevyčerpanou část dotace na volby do Evropského parlamentu (červen 2009) ve výši 6,2 mil. Kč (což je asi 34,3 % z celkových běžných výdajů). Tato částka nejspíše způsobila takto významný nárůst běžných výdajů oproti letům 2004 – 2009. Konkrétní údaj o celkových běžných výdajích viz tabulka č. 4. 3.

Jak dokazuje předchozí kapitola této bakalářské práce a tabulka č. 4. 3, v tomto roce se (2010) předpokládají vysoké kapitálové výdaje, a to 39 mil. Kč. Na prostředky na poskytování půjček z Fondu rozvoje bydlení je vyčleněno 0,7 mil. Kč. Aby obec dosáhla snížení rychlosti při vjezdu do obce, zakoupila dva radary na měření rychlosti vozidel v celkové hodnotě 96 tis. Kč. Náklady na zřízení parkoviště v blízkosti sportovního areálu vyžadují asi 0,4 mil. Kč. Výdaje na sportovní zařízení v majetku obce dosáhnou částky 10,3 mil. Kč. V této částce jsou zahrnuty náklady na investiční akci „Sportovně rekreační areál Grygov“ (stavební práce v hodnotě 9 433 tis. Kč, včetně nezpůsobilých výdajů, z nichž 6 842 tis. Kč bude hrazeno z dotace z EU), stavební dozor 0,1 mil. Kč, úroky z úvěru 0,2 mil. Kč (při využití úvěru na cca 9 mil. Kč na 6 měsíců při úrokové sazbě 4,1 %, tj. 185 tis. Kč), autorský dozor cca 80 tis. Kč a izolace budovy cca 80 tis. Kč.²³ Na silnici má být vynaloženo asi 21,2 mil. Kč (obnova a modernizace komunikací firmou Skanska a. s. v celkové hodnotě 24 mil. Kč, z níž bylo 3,1 mil. Kč uhrazeno v roce 2009, zůstává k úhradě 20,9 mil. Kč; firmě Staving celkem 232 tis. Kč, z čehož bylo uhrazeno 95,2 tis. Kč v roce 2009, zůstává k úhradě 136,8 tis. Kč a úroky z úvěru 0,2 mil. Kč (při využití úvěru

²³ Interní dokumentace obce Grygov, březen 2010.

na cca 11 mil. Kč na 6 měsíců při úrokové sazbě 4,1 %, tj. 226 tis. Kč) a archeologický dohled 5 tis. Kč. Procentuální podíl běžných a kapitálových výdajů viz tabulka č. 4.4.

Tab. 4.4 Podíl běžných a kapitálových výdajů na celkových výdajích obce v roce 2010 (v %).

	2010
Běžné výdaje	31,68
Kapitálové výdaje	68,32

Zdroj: vlastní zpracování.

Tabulka č. 4. 4 potvrzuje, že největší část z celkových předpokládaných výdajů obce v roce 2010 tvoří kapitálové výdaje se skoro 70 %. Pro bližší představu výdajů obce slouží graf č. 4. 3, jenž se nachází v příloze č. 4.

Tab. 4.5 Saldo příjmů a výdajů obce v roce 2010 (v tis. Kč).

	2010
Příjmy celkem	44 115,98
Výdaje celkem	57 085,98
Saldo rozpočtu	-12 970,00

Zdroj: vlastní zpracování.

Jak dokazuje tabulka č. 4. 5, předpokládá obec v roce 2010 schodek skoro 13 mil. Kč. Jelikož by mělo dojít ke schodku, bude muset obec nalézt prostředky k financování, aby došlo k „vyrovnání rozpočtu.“ K financování by mělo sloužit zapojení zůstatku finančních prostředků na bankovních účtech (stav k 31. 12. 2009) 7 970 tis. Kč; dlouhodobý úvěr se splatností od roku 2011 ve výši 6 mil. Kč a odložení vrácení návratné finanční výpomoci na zřízení Fondu rozvoje bydlení na rok 2011 v částce 1 mil. Kč. Co se týče 6 mil. úvěru, bude využit pouze v případě, že obec neobdrží dotaci na dostavbu kanalizace, kterou chce navázat na již probíhající obnovu a modernizaci silnic. Předpokládaná hodnota stavby asi 20 mil. Kč. Tudiž při neobdržení dotace bude schodek pouze 6 mil. Kč, jenž pokryjí finanční přebytky z minulých let. Tímto se docílí vyrovnání rozpočtu. Mezi výdaji obsaženými v rozpočtu je i spoluúčast na financování obou projektů.

Přestože byl tento rozpočet na rok 2010 schválen v březnu 2010, nejsou tyto částky konečné a výsledné hodnoty mohou být na konci tohoto roku (2010) zcela odlišné.

4.2 Financování vybraných investičních projektů realizovaných v obci

Vybranými investičními projekty realizovanými obcí jsou Rozšíření sportovního areálu Grygov a Obnova a modernizace místních a účelových komunikací obce Grygov. Jedná se o finančně velice náročné projekty vzhledem k velikosti obce a jejím pravidelným příjmům v rozpočtu. Konkrétní údaje viz tabulka č. 4. 6. Grafické znázornění této tabulky viz příloha č. 5.

Tab. 4. 6. Kalkulace spoluúčasti obce na vybraných investičních projektech (v tis. Kč).

	Sportovně rekreační areál Grygov	Obnova a modernizace místních a účelových komunikací v obci Grygov
Předpokládané náklady	7 750	23 000
Orientační náklady dle provedené studie	9 055	23 896
Dotace z ROP Střední Morava	6 971	21 506
Vlastní podíl obce	2 084	2 390

Zdroj: www.grygov.cz, vlastní zpracování.

Jak dokazuje tabulka č. 4. 6, hodnota obou projektů se postupně mění, tzn., že konečná hodnota obou investičních akcí může být během realizace podstatně navýšena.

Předpokládané náklady v případě Sportovně rekreačního areálu byly podle původní dokumentace ve výši necelých 7,8 mil. Kč. V průběhu času ale došlo k navýšení původních nákladů na asi 9 mil. Kč, což představuje 15 % navýšení oproti původnímu plánu. Důvodem navýšení nákladů je např. podřezání správní budovy proti vlhkosti ve výši 80 tis. Kč nebo přidání dalšího osvětlení k tenisovým kurtům ve výši 26 tis. Kč, s čímž se v počátku nepočítalo. Očekávaná dotace z prostředků EU spolu s příspěvkem státu by měla pokrýt 77 % z celkových nákladů (tedy z 9 mil. Kč) potřebných na tento projekt, což představuje necelých 7 mil. Kč. Obec je tak „nucena“ v současné době uhradit zbylých 23 %, tedy asi 2 mil. Kč. Původně však obec předpokládala spoluúčast ve výši 774 tis. Kč, tedy spoluúčast obce byla předpokládána 10 %. Obec musí na „zbývající“ část projektu najít chybějící finance ve svém rozpočtu. V příloze č. 6 se nachází tabulka s rozpočtem k tomuto projektu, zpracována na základě Krycího listu²⁴.

²⁴ Tzv. Krycí list je dokument, ve kterém je detailně rozepsán rozpočet projektu po položkách.

Stejně jako u předešlého projektu, tak i u obnovy místních a účelových komunikací došlo k navýšení předpokládaných výdajů. Předpokládané náklady u tohoto projektu činily 23 mil. Kč. Avšak nyní (duben 2010) se hodnota tohoto projektu pohybuje v částce asi 23,9 mil. Kč. Což je dle tabulky č. 4. 6 navýšení asi o 0,9 mil. Kč, čili je asi 4 % nárůst. Očekávaná dotace z prostředků EU spolu s příspěvkem státu by měla pokrýt 90 % z celkových nákladů (tedy z 23,9 mil. Kč) potřebných na tento projekt, což představuje necelých 21,5 mil. Kč. Zbýlých asi 2,4 mil. Kč musí obec zaplatit ze svých zdrojů což je asi 10 % z celkové hodnoty projektu. Důvodem navýšení nákladů je např. rozšíření projektu o další ulici, kdy se předpokládají dodatečné výdaje na komunikaci v částce 375 tis. Kč; k této ulici chodník za 175 tis. Kč a parkovací místa s vjezdy včetně silničního obrubníku za 272 tis. Kč. Krycí list k této stavbě bohužel nemohl být v době zpracovávání k dispozici, proto není uveden v přílohách.

Jak potvrzuje tabulka č. 4. 6, bude muset obec ze svých prostředků zaplatit asi 4,5 mil. Kč. U obce, jejíž příjmy se pohybují okolo 15 mil. Kč, tato částka představuje skoro třetinu rozpočtu, avšak s porovnáním celkové hodnoty obou projektů je to nevelká částka.

Každý projekt, který je hrazen z finančních prostředků fondů EU, musí být částečně spolufinancován z vlastních zdrojů žadatele. Jelikož měla obec na konci roku 2009 na účtech skoro 8 mil. Kč lze očekávat, že zbývající prostředky asi 4, 5 mil. Kč pro dokončení obou projektů bude moci pokrýt ze svého.

4.3 Financování pomocí vlastních zdrojů

Jak již bylo uvedeno, výše celkových orientačních nákladů obou projektů dle provedené odborné studie činí zatím asi 33 mil. Kč, což by obec z vlastních zdrojů nemohla zaplatit. Pro nejbližší města Olomouc (velikost rozpočtu v roce 2009 2 073 tis. mil. Kč²⁵) či Přerov (velikost rozpočtu v roce 2009 1 012 tis. mil. Kč²⁶) by tato částka hrazena pomocí vlastních zdrojů nepředstavovala problém. Jelikož obec k 31. 12. 2009 měla na svých účtech necelých 8 mil. Kč, není v jejich možnostech profinancovat (postupně uhrazovat faktury vystavené dodavateli a na základě jich čekat na následné proplacení výdajů) tyto projekty současně, aniž by se současně nedostala do platební neschopnosti. Ze svých zdrojů by mohla

²⁵ www.olomouc.eu, 2010.

²⁶ www.mu-prerov.cz, 2010

profinancovat pouze sportovní areál anebo v případě neobdržení dotace zaplatit pouze tento projekt²⁷.

Problém tohoto způsobu financování je skutečnost, že výdaje, které obec již vynaložila, může Úřad regionální rady shledat jako nezpůsobilé (dříve neuznatelné), tedy neopodstatněné (nejsou v souladu s českou a evropskou legislativou; nejsou přiměřené tzn. neodpovídají v místě obvyklým časem nebo cenou; jsou neefektivní; neidentifikovatelné a neprokazatelné; musí být uhrazeny v letech 2007 – 2015²⁸). Rozumí se, že je odmítné proplatit a tím dochází nejen k administrativním komplikacím (náprava nedostatků při prokazování výdajů), ale i k případné platební neschopnosti obce z důvodu zadržení peněz. Toto není jediná nevýhoda, další spočívá v časovém zpoždění u proplácení výdajů někdy i několikaměsíčnímu.

4. 4 Financování pomoci dotace v kombinaci dalších cizích zdrojů

V současné době (2010) se v České republice využívá šest zdrojů, ze kterých lze čerpat dotace, a to města a obce; kraje; státní rozpočet; EU; ostatní finanční mechanismy a nadace a nadační fondy.

4. 4. 1 Dotace

Města a obce nemají povinnost vyhlašovat dotační programy. Platí zde však pravidlo, že čím větší obec, tím větší vlastní rozpočet a tím větší pravděpodobnost, že z rozpočtu budou podporovány i různé aktivity rozvoje. Pro vysokou hodnotu výše uvedených dvou projektů obce Grygov by žádná obec ani město nebylo schopno vynaložit takto enormní částku na dotaci.

Kraje vypisují dotační programy směřované do různých oblastí hospodářství. Jedná se zejména o oblasti: podpora venkova; oblast kultury a cestovního ruchu; životní prostředí; sociální oblast; regionální rozvoj; doprava; vzdělávání; informační technologie apod. Konkrétní dotační programy jsou specifické pro každý kraj a odvíjí se dle aktuálních potřeb v regionech. Obec se nalézá v Olomouckém kraji, tudíž lze očekávat, že v případě možnosti využít dotací od kraje by podala žádost u Olomouckého kraje. U tohoto kraje přichází v úvahu

²⁷ V nejbližším okolí obce se vyskytl případ, kdy obec profinancovala projekt z vlastních zdrojů v obci Vrbátky (1 635 obyvatel 2008). Tato obec se spoluúčastí EU realizovala projekt Sportovní areál Vrbátky, školící středisko v celkové hodnotě asi 14 mil. Kč a nyní čeká na vyúčtování veškerých nákladů.

²⁸ www.strukturalni-fondy.cz, 2010.

Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2009 část Podpora budování a obnovy infrastruktury obce, avšak obec nesplňuje požadavek maximální výše příspěvku 0,5 mil. Kč a počet obyvatel více než 2 000. Dále tu je i oblast podpory Podpora venkovského společenstva, avšak zde obec nesplňuje podmínku Svazku obcí (příspěvky pouze pro Svazky obcí a Místní akční skupiny).²⁹

Rezortní ministerstva vypisují každoročně dotační programy dle svých oblastí kompetence. Dotace je možné získat zejména prostřednictvím následujících ministerstev: Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zemědělství; Ministerstvo práce a sociálních věcí; Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy a Ministerstvo dopravy. Co se týká Ministerstva pro místní rozvoj, to každoročně vypisuje program Podpora obnovy venkova. Obec u tohoto programu sice splňuje podmínku do 3 000 obyvatel, avšak nesplňuje požadavek být obcí roku či sdružením obcí (pro rok 2010 i 2009).³⁰

Mimo toho mají některá ministerstva zřízené tzv. fondy, které administrují a přerozdělují určité typy dotací. Zejména se jedná o: Státní fond rozvoje bydlení (správcem je Ministerstvo pro místní rozvoj); Státní fond dopravní infrastruktury (správcem je Státní fond dopravní infrastruktury) a Státní zemědělský a intervenční fond (správcem je Státní zemědělský a intervenční fond). Každý z fondů vyhlašuje průběžně dotační programy. Pro projekt týkající se obnovy a modernizace místních komunikací se zdá vhodný Státní fond dopravní infrastruktury (oblast zvyšování bezpečnosti), avšak nemůže být využit, jelikož tento dotační titul není určen pro místní komunikace³¹. Co se týče Sportovně rekreačního areálu, Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy vypisuje každoročně program Státní podpora sportu (Sportovní a tělovýchovná oblast). Tento program je věnován hlavně Nestátním neziskovým organizacím, avšak i obec může zažádat o dotaci z tohoto programu. U této podpory je podmínkou dlouhodobý pronájem uzavřený obcí s neziskovou organizací. Jelikož stávající sportovní areál není pronajat žádné neziskové organizaci, nepřipadá tento typ dotace v úvahu (obvykle je výše dotace na neinvestiční projekty ve výši 70 % až 100 % z rozpočtovaných výdajů)³².

²⁹ www.kr-olomoucky.cz, 2010.

³⁰ www.mmr.cz, 2010.

³¹ www.sfdi.cz, 2010.

³² www.msmt.cz, 2010.

V současné době (2010) se nejčastěji diskutuje o dotacích z evropských fondů, které jsou po zavedení nového způsobu financování dostupnější. Obec již nemusí zajistit profinancování celého projektu jak dříve.

Mezi ostatní finanční mechanismy jsou zařazeny EHP (na základě Evropského hospodářského prostoru, dále již jen EHP) Norsko a EHP Švýcarsko.³³ (tyto země se zavázaly pomoci ekonomicky slabším zemím EHP v období 2009 až 2014). Tyto dotační programy nejsou čteně využívány.³⁴

Nadace a nadační fondy jsou zaměřeny na financování neziskových projektů.

V případě těchto dvou finančně velmi náročných projektů se jeví nejvhodnější, již obcí zvolené dotace z EU nebo EHP Norsko.

4. 4. 2 Půjčky, cizí zdroje

Banky se stále častěji začínají orientovat i na veřejný sektor. Nabízejí ucelenou nabídku produktů a služeb za zvýhodněných podmínek nejen pro města, obce a instituce veřejného sektoru, ale i pro jejich dceřiné společnosti. Zvýhodněné služby bank zaměřených na komunální sféru tedy mohou využít kromě samotných obcí také například veřejné školy, zdravotnická zařízení a příspěvkové organizace a mnohé další instituce, které založily a vlastní obce nebo jiné územněsprávní celky.³⁵ Tudíž již nemusejí používat bankovní produkty, které jsou určeny pro podnikatelské subjekty. Ty jsou sice také právníckými osobami, avšak jejich pozice při sjednávání úvěrů je složitější, protože obec se na rozdíl od nich, výjimečně dostává do platební neschopnosti.

V případě, že obec chce zažádat o jakýkoliv typ úvěru (krátkodobý, střednědobý, dlouhodobý, investiční, kontokorentní, dodavatelský apod.) musí doložit patřičnou dokumentaci.

³³ www.risy.cz, 2010

³⁴ EHP Norsko bylo využito při financování zabezpečení realizace individuálního projektu s názvem Multifunkční hřiště u ZŠ Ukrajinská p. č. 991 v Ostravě – Porubě v celkové maximální výši 359 922 EUR.

³⁵ www.volksbank.cz, 2010.

Kontokorentní úvěr

Obce mohou pomocí svých běžných účtů získat kontokorentní úvěr. Kontokorentní úvěr slouží k financování provozních potřeb územních samosprávných celků, které plynou z časového nesouladu v rozložení rozpočtových příjmů a výdajů v rámci roku. Úvěr je poskytován formou debetního úvěrového rámce na běžném účtu klienta. Pokud si obec nesjedná tento typ úvěru u stejné banky, kde má veden běžný účet, musí si většinou otevřít nový účet u banky, ve které má proběhnout úvěr. Limit je nastaven na období jednoho roku, avšak může být opakovaně prodlužován. Jedná se o neúčelový typ úvěru.

Při sjednávání jak úvěru tak i u rámcových limitů se provádí analýza hospodaření. Zkoumá se minimálně tříleté zpětné hospodaření, rozvaha, výkaz zisků a ztrát i Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu obce.

Čerpání a splácení úvěru probíhá automaticky zúčtováním platebních příkazů. Proplácení dotací probíhá buďto průběžně, anebo až na konci investiční akce, kdy se zpracovává závěrečná monitorovací zpráva. Proplácení dotací na bankovní účty obcí mají vždy alespoň měsíční zpoždění, u koncového proplacení tato doba může být až půl roku.

Čerpání úvěru probíhá na základě obcí předložených faktur, splácení příchodem prostředků z dotace na tento účet a také z běžného účtu obce.

Banka po svých klientech požaduje za poskytnutí úvěru úroky. Tyto úroky jsou buďto fixní (po celou dobu trvání úvěru stejná výše úroku) anebo plovoucí (marže banky plus měsíční sazba 1M Pribor). Peněžní ústavy jsou nuceny při stanovování výše úrokové sazby přihlídnout k 1M Pribor, což je centrální sazba pro úvěr na mezibankovním trhu v Kč na dobu 1 měsíce.³⁶

Splácení úvěru je v měsíčních intervalech, kdy každá splátka obsahuje jistinu plus úroky. V případě plovoucí sazby, snížili-li se 1M Pribor, doba splácení se zkracuje, v případě zvýšení se buďto navýší poslední splátka anebo se dle možností obce splátky navyšují, a to ke dni zvýšení této centrální sazby. Jak bylo zjištěno, každá banka své plovoucí sazby mění v jiných intervalech. Dle oslovených bank (které si nepřejí být jmenovány) probíhá změna úvěrových sazeb buďto měsíčně nebo čtvrtletně. Úroky, které pro banku představují výnosy, jsou u kontokorentního úvěru počítány z průběžné částky. Procentní výše této

³⁶ www.cnb.cz, 2010.

odměny pro banky se pohybuje mezi 3 – 4,5 % (v této sazbě je započtena marže a 1M Pribor) z čerpané částky. Banky si dále mohou nárokovat poplatek z nečerpané výše úvěru, a to obvykle asi kolem 0, 2 %. Vždy záleží na finančním zdraví obce, velikosti a bonitě obce, jelikož každý úvěr je hodnocen individuálně a simuluje se i situace, co by se stalo, když by byla již příslibená dotace z neznámého důvodu odepřena.

Obec by vždy při sjednávání výše úvěru měla počítat s určitou peněžní rezervou, protože může dojít k neuznatelným výdajům dotace či navýšení výsledné ceny projektů. Modelace kontokorentního úvěru ve výši 20 mil. Kč při třech různých výších sazby viz tabulka 4. 7.

Tab. č. 4. 7. Modelace kontokorentního úvěru na 20 mil. Kč (v Kč).

	3 %	3,5 %	4 %
Měsíční splátka	1 693 874	1 698 433	1 702 998
Celkem k úhradě	20 326 488	20 381 191	20 435 977
Přeplacení	326 488	381 191	435 977

Zdroj: dle výpočtu www.vypocitat.cz, vlastní zpracování

Jak dokazuje tabulka č. 4. 7 i nepatrný nárůst sazby o půl procenta může v tomto vzorovém případě znamenat navýšení celkové částky k zaplacení asi o 55 tis. Kč. Jelikož jsou úroky hrazeny z běžného rozpočtu obce, je velmi důležitý výběr bankovního ústavu pro zvolený typ úvěru. Nesprávně zvolený produkt a tím spojené navýšené náklady pro obec mohou znamenat nutnost šetření obce v běžném rozpočtu, aby mohla obec tyto úroky zaplatit.

4. 5 Financování pomocí cizích zdrojů

Jak již bylo nastíněno v předešlém textu, celkový objem peněžních prostředků potřebných zvolené dva projekty je zatím (duben 2010) asi 33 mil. Kč. Pro účel této práce je použit investiční úvěr.

Investiční úvěr

Investiční úvěr bývá většinou fixován, tudíž úvěrová sazba se po celou dobu splácení nemění. Stejně jako již zmiňovaný kontokorent jej lze splatit dříve, avšak v případě použití fixní sazby je zde stanoven poplatek za předčasné splacení. Banka se tím brání proti předčasnému nabití finančních prostředků, s nimiž předběžně nepočítala (nemá kam umístit tyto peníze). Výše úroků tohoto typu úvěru se pohybuje v rozmezí 3,5 % až 4 %. Oproti

sazbám pro právnické a fyzické osoby mají obce výhodnější podmínky. Nižší riziko nesplácení je vykoupeno nižší úvěrovou sazbou. Investiční úvěr se většinou sjednává na dobu 15 – 20 let.

Při rozhodování banky, zda poskytnout či neposkytnout obci úvěr, je nejčastěji nahlíženo na: 10 kritérií zadluženosti (každá banka si tyto parametry nastavuje sama); příjmy na obyvatele; ukazatel dluhové služby obce (v případě obce Grygov je dluhová služba za rok 2009 ve výši 6,79 %); splatnosti z rozpočtu či příjmy z investic. Pro představu při sjednání úvěru ve výši 33 mil. Kč slouží tabulka č. 4. 8.

Tabulka č. 4. 8 Modelace úvěru na 33 mil. Kč (v tis.Kč).

	3,5 %			4 %		
Doba splácení	15 let	20 let	25 let	15 let	20 let	25 let
Měsíční splátka	236	191	165	244	200	174
Celkem za 1 rok	2 832	2 292	1 980	2 928	2 400	2 088
Celkem k úhradě	42 464	45 933	49 562	43 937	47 994	52 256
Přeplacení	9 464	12 933	16 562	10 937	14 994	19 256

Zdroj: dle výpočtu www.vypocitat.cz, vlastní zpracování

Jak dokazuje tabulka č. 4. 8 takto malá obec jako je Grygov, i když s rozpočtem okolo 15 mil. Kč by nebyla schopna realizovat zvolené rozsáhlé projekty pomocí úvěru, jelikož by splácením úvěru nepřiměřeně zatížila následující rozpočty. Zvýšil by se ohromnou částkou ukazatel dluhové služby (k 31. 12. 2010 byl tento ukazatel ve výši 6,79 %)³⁷, což by obci mohlo přinést komplikace v podobě kontroly z Ministerstva financí, a to kvůli neefektivnímu hospodaření obce. V případě, že by obec neobdržela příslib dotace, nedoporučuje se realizace těchto projektů, a to vzhledem k dopadu na rozpočet.

Cílem č. 1 této práce je zhodnocení hospodaření vybrané obce Grygov. Jak dokazuje 3. kapitola této práce, obec hospodařila v období 2004 – 2008 s přebytky v rozmezí od 1,4 mil. Kč do 8 mil. Kč. Oproti těmto letům v roce 2009 byl rozpočet obce schodkový, a to se schodkem 0,2 mil. Kč, který byl pokryt přebytky z minulých let. Z uvedeného vyplývá, že, se jedná o finančně stabilní obec bez výrazných výkyvů příjmů a výdajů.

Cílem č. 2 této práce je zjistit, za jakých podmínek je obec Grygov schopna realizovat investiční projekty a jejich dopad na rozpočet. Dle zjištěných poznatků by obec bez

³⁷ Ukazatel dluhové služby se vypočítá jako podíl výdajů na dluhovou službu (úroky, splátky jistiny, splátky leasingu, splátky směnky emitovaných v minulých letech a poměrná část jednorázové splátky dluhopisů) k příjmům celkem po konsolidaci.

dotace z EU nebyla schopna realizovat tyto zvolené projekty, protože kdyby hradila oba projekty v celkové hodnotě asi 33 mil. Kč ze svých rozpočtových prostředků, musela by se obec zadlužit na minimálně 15 let, což je pro tak malou obec nepřijatelné, jelikož by byl zatížen jak kapitálový rozpočet, tak i běžný rozpočet na úkor běžných potřeb realizovaných v obci. Příkladem může být menší prostředky na chod ZŠ a MŠ či zimní údržbu komunikací.

Hypotézou č. 1 této práce je zjistit, jestli je pro obec výhodnější při použití úvěrového financování fixní či plovoucí úroková sazba. Dle zjištěných poznatků při zpracovávání této bakalářské práce došel autor k tomu názoru, že pokud obec předpokládá dřívější splacení úvěru je pro ni výhodnější použití plovoucích kurzů. Při splacení zaplatí pouze vypůjčenou částku bez sankčních poplatků.

Hypotézou č. 2 této práce je zjistit, zda by obec mohla realizovat projekty Sportovně rekreační areál Grygov spolu s projektem Obnova a modernizace místních a účelových komunikací obce Grygov bez přijetí dotace z fondů EU. Dle poznatků této práce by obec nebyla schopna tyto finančně nákladné projekty financovat zcela ze svých prostředků ani přijetím investičního úvěru na pokrytí celé částky.

5 ZÁVĚR

Bez realizace investičních projektů se rozvoj obce neobejde. Často záleží nejen na dostupných finančních prostředcích obce, vývoji ekonomiky a společenských vztahů, ale i na složení a zájmech zastupitelů daných obcí. Starší generace se hůře přizpůsobují novinkám ve vývoji veřejné správy. Bojí se realizace finančně náročných projektů, které by pomohly rozvoji obce i jejího okolí. Nevidí potenciál těchto projektů a případný přínos pro obec ve formě zatraktivnění cestovního ruchu v obci či samotné využití pro své obyvatele, vidí pouze potenciální zadlužení obce. Obce však při realizaci svých investičních projektů nejsou odkázány pouze na své finanční prostředky či úvěry, ale mohou využít dotační prostředky z jiných veřejných rozpočtů, což znamená menší dopad na rozpočet obce. V současné době (2010) se velmi často používají dotační prostředky z Evropských fondů. Z nastíněného vychází podstata celé bakalářské práce Financování investičních projektů obce.

Tato práce tedy byla věnována problematice financování investičních projektů v obci Grygov. Skládala se ze tří částí, jenž na sebe tematicky navazovaly.

První tematický okruh této práce byl věnován obecné charakteristice základních územně samosprávných celků. Byla zde popsána organizační struktura obce. Dále byl rozepsán rozpočtový proces v obci, rozpočet, včetně jeho příjmů a výdajů spolu s nastíněním zdrojů financování investičních projektů. Jednalo se o teoretickou část práce.

Druhá část této práce se již zaměřila na obec Grygov. Byly zde uvedeny základní informace o obci, na níž postupně navazovala analýza hospodaření obce v letech 2004 – 2009. V této části byly představeny zamýšlené investiční projekty, kterým byla věnována bakalářská práce.

Třetí díl práce byl věnován konkrétním údajům vztahujícím se k realizovaným projektům. Zprvu zde byl nastíněn rozpočet obce pro rok 2010. Následovaly podrobné údaje vztahující se k projektům Sportovně rekreační areál Grygov a Obnova a modernizace místních a účelových komunikací v obci Grygov. Bylo zde uvedeno odůvodnění dosažených výsledků cílů a hypotéz.

Cílem č. 1 této práce bylo zhodnocení hospodaření vybrané obce Grygov. Tohoto cíle bylo dosaženo. Obec ve sledovaných letech 2004 - 2008 hospodařila s přebytky v rozmezí od 1,4 mil. Kč až 7,9 mil. Kč. Avšak obec v roce 2009 dosáhla schodku 250 tis.Kč, který byl

pokryt z přebytků minulých let. V roce 2010 se počítá se schodkem asi 8 mil. Kč, ten bude opět pokryt z přebytků z minulých let. Schodek je způsoben spolufinancováním realizací výše uvedených projektů.

Cílem č. 2 této práce bylo zjistit, za jakých podmínek je obec Grygov schopna realizovat investiční projekty a jejich dopad na rozpočet. Potvrdilo se, že bez přijaté dotace z fondů EU by obec tyto projekty nebyla schopna uskutečnit. Znamená to sice povinnost obce si zajistit spolufinancování zvolených investičních akcí asi 4,5 mil. Kč, avšak z celkové hodnoty daných projektů v hodnotě za 33 mil. Kč, se jedná o nepatrnou část, která nezatíží rozpočet obce Grygov tolik, jako kdyby si obec musela na uskutečnění těchto projektů na celou sumu půjčit, např. formou investičního úvěru.

Hypotézou č. 1 této práce bylo zjistit, jestli je pro obec výhodnější při použití úvěrového financování fixní či plovoucí úroková sazba. Jelikož tato obec předpokládá předčasné splacení smlouveného úvěru, je pro ni výhodnější využití plovoucí úrokové sazby. Obec by zaplatila pouze úroky z čerpaného úvěru a nemusela by platit sankční poplatky z nevyčerpané části úvěru.

Hypotézou č. 2 této práce bylo zjistit, zda by obec mohla realizovat projekty Sportovně rekreační areál Grygov spolu s Obnova a modernizace místních a účelových komunikací obce Grygov bez přijetí dotace z fondů EU. Dle zjištěných poznatků, obec Grygov není schopna bez přijetí této dotace realizovat již zmiňované investiční akce.

Metody napomohly k dosažení cílů a ověření hypotéz. Byly zde použity **metody** deskripce a analýzy.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Knihy:

1. Břeň, J. *Obce 2008 – 2009*. Praha: ASPI Publishing, 2008. 1095 s. ISBN 978-80-7357-331-7.
2. Peková, J. *Veřejné finance, úvod do problematiky*. 4. vyd. Praha: ASPI Publishing, 2008. 579 s. ISBN 978-80-7357-358-4.
3. Peková, J.; Pilný, J.; Jetmar, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. vyd. Praha: ASPI Publishing, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.
4. Káňa, P. *Základy veřejné správy*. 2. přep. vyd. Ostrava: Montanex, 2007. 376 s. ISBN 978-80-7225-244-2.
5. Koudelka, Z. *Samospráva*. Praha: Linde, 2007. 399 s. ISBN 978-80-7201-665-5.

Tištěná periodika:

6. Ptáčková, Š. *Čeho se vyvarovat při zadávání veřejných zakázek*. Časopis Moderní obec. roč. XVI. č. 2/2010. s. 22. ISBN 1211-0507.

Legislativa:

7. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zřízeních), ve znění pozdějších předpisů.
8. Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů.
9. Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

Elektronické zdroje:

10. Obec Grygov – Informace o obci [online]. [cit. 2010-3-2]. Dostupný z WWW: <<http://grygov.cz/index.php?id=22>> .
11. Obec Grygov – Zastupitelstvo [online]. [cit. 2010-3-2]. Dostupný z WWW: <<http://grygov.cz/index.php?id=11>> .
12. Wikipedie, otevřená encyklopedie – Grygov [online]. [cit. 2010-3-2]. Dostupný z WWW: <<http://cs.wikipedia.org/wiki/Grygov>> .

13. Obec Grygov – Dějiny [online]. [cit. 2010-3-2]. Dostupný z WWW: <<http://grygov.cz/index.php?id=20>> .
14. Ministerstvo financí ČR – Arisweb – Presentace údajů ÚSC [online]. [cit. 2010-3-18]. Dostupný z WWW: <<http://www.info.mfcr.cz/cgibin/aris/iarisusc/charakteristika.pl?ico=298875>> .
15. Strukturální fondy EU [online]. [cit. 2010-3-19]. Dostupný z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=914baa85-804a-4af6-9bdd-f3b37a688d5e>> .
16. Obec Grygov – Projekty a záměry [online]. [cit. 2010-3-19]. Dostupný z WWW: <<http://grygov.cz/index.php?id=83>> .
17. Virtuální časopis města Olomouce – Olomoucký rej [online]. [cit. 2010-3-21]. Dostupný z WWW: <<http://olomoucky.rej.cz/clanky/venkov-dnes-ziskal-pres-170-milionu-korun/hledano/obnova+a+modernizace/>> .
18. Oficiální stránky města Olomouc [online]. [cit. 2010-4-25]. Dostupný z WWW: <<http://www.olomouc.eu/phprs/search.php?rtext=z%E1v%ECre%E8n%FD%20%FA%E8et>> .
19. Oficiální stránky statutárního města Přerov [online]. [cit. 2010-4-25]. Dostupný z WWW: <<http://muprerov.cz/redakce/index.php?xuser=&lanG=cs&subakce=ssearch&ssearchText=z%E1v%ECre%E8n%FD+%FA%E8et>> .
20. Oficiální stránky Olomouckého kraje [cit. 2010-4-26]. Dostupný z WWW: <http://www.krolomoucky.cz/OlomouckyKraj/Granty+a+dotace/Krajsk%C3%A9+zdr-oje/Program+obnovy+venkova+%28POV%29/POV+2009/POV+2009_CZ.htm?lang=CZ> .
21. Ministerstvo pro místní rozvoj [online]. [cit. 2010-4-24]. Dostupný z WWW: <<http://www.mmr.cz/Regionalni-politika/Programy-Dotace>> .
22. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy [online]. [cit. 2010-4-24]. Dostupný z WWW: <http://www.msmt.cz/uploads/soubory/TVS/2010/Podpora_sportu_2010_www.pdf> .
23. Státní fond dopravní infrastruktury [online]. [cit. 2010-4-24]. Dostupný z WWW: <http://www.sfdi.cz/CZ/pdf/2009_pravidla_bezpecnost2010.pdf> .
24. Portál regionálních informačních servisů [online]. [cit. 2010-4-25]. Dostupný z WWW: <http://www.risy.cz/index.php?pid=517&kp=jak_zaplatit_realizaci> .
25. Produkty firmy Volksbank zaměřeny na Veřejný sektor [online]. [cit. 2010-4-25]. Dostupný z WWW:

<http://www.volksbank.cz/vb/jnp/cz/verejny_sektor/verejny_a_neverejny_sektor/index.html>.

26. Česká národní banka [online]. [cit. 2010-4-27]. Dostupný z WWW: <http://www.cnb.cz/cs/financni_trhy/penezni_trh/pribor/denni.jsp>.
27. Finanční server Vypočítej [online]. [cit. 2010-4-27]. Dostupný z WWW: <<http://www.vypocitat.cz/vypocet/uverova-kalkulacka/>>.
28. Server Triada [online]. [cit. 2010-4-29]. Dostupný z WWW: <<http://www.triada.cz/oaf/reserse.asp?rocnik=2009&cislo=3>>.

Ostatní

29. Interní dokumentace obce : Fin 2 – 12 M sestavený k 13/2009.
30. Interní dokumentace obce: Rozpočet obce na rok 2010.
31. Interní dokumentace obce: Krycí list k projektu Sportovní areál Grygov.

SEZNAM ZKRATEK

EHP – Evropský hospodářský prostor

ERDF – Evropský fond regionálního rozvoje

ČR – Česká republika

JZD – jednotné zemědělské družstvo

MŠ – mateřská škola

NUTS - územní jednotky vytvořeny pro statistické účely

ROP – Regionální operační program

ŘO – řídicí orgán

SK – sportovní klub

ThDr – doktor teologie

ZŠ – základní škola

PROHLÁŠENÍ O VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb, - autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, bakalářskou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že bakalářská práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího bakalářské práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o bakalářské práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, bakalářskou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do skutečné výše).

V Grygově dne 30. 4. 2010

.....
Pavčina Čápková

Adresa trvalého pobytu:

U Parku 128, Grygov 783 73

SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA Č. 1: Vývoj příjmů a výdajů obce v letech 2004 – 2008.

PŘÍLOHA Č. 2: Příjmy a výdaje obce v roce 2009.

PŘÍLOHA Č. 3: Příjmy obce v roce 2010.

PŘÍLOHA Č. 4: Výdaje obce v roce 2010.

PŘÍLOHA Č. 5: Vývoj finančních hodnot u vybraných projektů obce.

PŘÍLOHA Č. 6: Rozpočet projektu Sportovně rekreační areál Grygov